2025 年度後期
授業評価アンケート結果

１．　公開期間
2026 年 5 月 8 日～

２．　公開対象
IPU 学生および教職員

３．　公開方法
以下 3 通りの方法で閲覧が可能です。
（１）　環太平洋大学ホームページ「本学の取組」
（２）　UNIVERSAL PASSPORT
※公開期間　2026 年 5 月 8 日～2026 年 8 月 31 日
（３）　図書館（館内に常設された閲覧用冊子）

４．　内容
授業評価アンケート結果をもとに、授業担当教員が「授業哲学」「総評」「次年度に向けての改善点」「学生へのメッセージ」等をまとめたものです。
授業の意義や内容をより深く理解するとともに、次学期以降の授業選択等に役立てることができます。

大学評価・IR 室

目次

■ 現代経営学科 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 1

■ こども発達学科 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 40

■ 教育経営学科 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 56

■ 健康科学科 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 110

■ 体育学科 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 128

■ 競技スポーツ科 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 155

■ 国際経済経営学科 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 170

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

現代経営 学科　教員氏名 大平 真紀子

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
基礎ゼミナールⅡ［通年]BC留学生用	25	23	92.0	4.20	1.52	4.24	1.30	4.08	1.43	4.32	1.10
キャリアディベロップメント［通年]BC留学生用	25	25	100.0	4.20	0.88	4.08	1.03	4.12	1.15	4.08	1.11
日本語教育概論Ⅰ	63	59	93.7	4.42	0.41	4.27	0.57	4.25	0.66	4.36	0.53
キャリアデザインⅡ［BC留学生用]	53	51	96.2	4.65	0.61	4.63	0.62	4.58	0.67	4.60	0.63
ゼミナールⅡ(応用)	7	7	100.0	4.86	0.12	4.86	0.12	4.86	0.12	4.86	0.12
日本語教育演習Ⅱ	25	20	80.0	3.95	1.41	3.82	1.51	3.82	1.60	3.86	1.66
日本語教育実習Ⅱ	25	21	84.0	4.09	1.08	4.00	1.27	3.86	1.66	3.82	1.88

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

授業では一方通行にならないよう，できるだけ学生からの発話ができるような問いや学生主体の活動を取り入れている。また，学生同士がチームで取り組む課題もできるよう配慮している。チームで何かをする場合，単独でする場合には起きない問題も出てくる。チームでの活動がうまくいくときもうまくいかないときもあるが，それらはすべて学生の経験になると考える。実際の社会では誰かと連携を取りながら課題を進めていくものであるからだ。チームでの活動がうまくいかなかった場合もそれで終わりではなく，より良い着地点を考えてみてほしい。さらに，次につなげる糧にしてほしい。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

今回の授業評価から授業に興味を持って取り組み，概ね満足してくれていることが分かる。授業を通して自信が高まったかという質問に対する回答が他に比べて低かった。他人と比べてしまうことで委縮してしまうケースがあるのかもしれないが，個々人で見ると着実に進歩していることが伝えられてると感じる。
日本語教育演習Ⅱ，日本語教育実習Ⅱは日本語教師の資格に関する科目である。資格を希望する学生たちが集中して授業を履修してくれており，日本語教師に対する理解や知識も深まっているようである。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

ほとんどの授業では毎回課題か予習・復習を課している。それらを着実にこなしていくことが必須である。授業中の課題やグループワークや発表での出来栄えも加味されるため，集中して取り組んでほしい。また，授業中に意欲的に取り組んでいることも高評価につながる。

4. 学生へのメッセージ

どの授業でも，楽しく有意義な学習を目標に授業作りをしています。そのためには，教員の努力も必要ですが，学生の皆さんの協力も必要です。私は，授業はそこに参加する全員が作るものだと思っています。ぜひ積極的に授業に参加しましょう。
授業を通して皆さんが成長していることを感じられます。これからも一緒に楽しい授業を作っていきましょう。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

現代経営　学科　教員氏名　Jason Witthaus

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
英会話［PP①］	45	42	93.3	4.38	0.52	4.36	0.75	4.33	0.75	4.36	0.75
英会話［PP④］	35	33	94.3	4.61	0.42	4.52	0.55	4.55	0.49	4.58	0.43
英会話［PH①］	38	38	100.0	4.13	0.38	4.03	0.60	4.08	0.55	4.21	0.53
英会話［PS①］	41	38	92.7	4.11	0.78	4.13	0.48	3.95	0.73	4.21	0.53
英語Ⅰ［BC用（初級者対象）］	41	41	100.0	4.37	0.87	4.44	0.59	4.44	0.64	4.59	0.49
英語Ⅳ	35	33	94.3	4.76	0.24	4.61	0.66	4.55	0.73	4.67	0.59

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
Students should walk into my classroom knowing it is a safe learning environment that will peak their intellectual curiosity and allow them to take the risks necessary to acquire new knowledge. Students should be given ample time and multiple opportunities to show they have acquired knowledge using a standards-based approach to assessment. Students should grow a passion for learning in my classroom that will create a growth-mindset and lifelong learning. Students' studies in my class will foster a sense of themselves within a greater world view to help them become global citizens. Students will be active learners where they feel they have a voice to influence the learning in class. Students will begin to create a passion for learning where their inquiry drives a natural acquisition of knowledge. Students will know they are held to a high standard in my class and only their best effort will be accepted. Students will learn the importance of academic integrity. Lastly, students will have fun learning in my class and want to come to class knowing they have a dedicated teacher who cares about them.

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
PP1 英会話 - I was very pleased to read the student comments from this class! Many students commented about enoying learning English in communicating in a fun way. That made me feel happy! I also felt that students came to class and worked together and communicated in English very well. There were comments about enjoying the pair and group work and I think this class worked well together and made that effective! So many great and useful comments! Thank you to all the students who made this such a joy and made me want to come to this class, too! PP4 英会話 - Thank you for your thoughful comments! It was nice to read comments about improving English, having fun, enjoying English, and working with classmates! Also there were a lot of great comments about communicating in English while having a good time. I was very pleased to read all of them! It was a class full of students that came to class and did there best to show their own interests! I was especially pleased that students that were not passing work with me to raise their grade to pass! Thank you so much! PH1 英会話 - There were many comments about learning while having fun and enjoying talking with classmates. I enjoyed this class because students came to class ready to try and use English! The level was quite high and students were able to have fun in many activities. I felt that many students were very effective communicating in English and I really enjoyed learning about all the students' interests! One of my goals to make a unique and fun class where students can learn English and the students in this class were able to understand quickly and spend more time doing the fun activities! Thank you for all your comments! PS1 英会話 - There were many interesting and useful comments from this class! Talking about communication, learning new English, enjoying the games and pair work, etc. Many students commented about finding this class useful and enjoyable. That makes me feel very good! I am proud of how the students worked together and really tried to communicate with each other and learn in English! Thank you! 英語 Ⅰ - I must say the comments were a true joy to read! So delightful for me! For me this class was a lot of fun to teach. Even thought the classr layout was of an old computer classroom which was not so good for communicating with classmates, students did their best to talk with others. It was especially pleasing to see International and Japanese students talking with each other. Many students also commented about enjoying the activties and using English in a fun way. That made me feel good! Thank you to all the students who came to this class ready to learn. It helps me to do my best as a teacher! Thank you so much! 英語 Ⅳ - Teaching this class was very interesting for me since we were able to talk at a bit of a higher level in English. Many students were very deep thinkers and brought many interesting viewpoints and discussion to this class! There were many students from different backgrounds which of course made this class evern more interesting! I truly enjoyed how effective this class was in the final communication activity! If was so fun to see students run the whole activity while laughing and speaking in English. Also, thank you also for all the comments! Many comments were about improving and using English, talking with and learning about other students, enjoying the topics, and increased desire to communicate! This class was just pure happiness for me to teach and I cherish your comments. I hope I can use them to become and even better teacher!

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
PP1 英会話 - Overall grades in this class were outstanding! The class average was 90%! That is awesome! Thank you! PP4 英会話 - Grades for this class were actually pretty high! There was a few students that could not pass but only due to attendance. Many students worked to make sure they passed at the end of the term. Even students that had special circumstances completed the course! It is very satisfying! PH1 英会話 - The students were very successful in this class. Overall grades were very, very high! The class average was over 90% and no students were below 60%! Thank you for all the hard work and just crushing this class overall! PS1 英会話 - The overall average for this class was very good! Most students had high attendane and were able to complete the activities and assignments and get a good grade! I am very satisfied with how well students spoke to each other and were very fun to talk with! 英語Ⅰ - The grades for this class were great! The average was almost 90%! All students that attended enough classes were able to learn and achieve a passing grade in this class! 英語Ⅳ - The overall average was very high, almost 90%! Many students turned in some excellent assignments with well though out ideas that were a joy to read for me! Thank you for being a part of this class and making it so interesting for all the other students and me! 成績評価 S = 100 - 90% A = 89 - 80% B = 79 - 70% C = 69 - 60% D = 59 - 40% E = 40%<
4. 学生へのメッセージ
Language learning can change your life path! Living and learning here in Japan has certainly changed everything about me and my own path! Thank you to all the students that are taking the steps to becoming life-long learners and accept the challenge of world language learning.

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

現代経営 学科　教員氏名 扇野 睦巳

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
ゼミナールⅠ(基礎)	16	15	93.8	4.87	0.12	4.80	0.16	4.73	0.20	4.80	0.16
ブランド戦略論	47	43	91.5	4.56	0.43	4.47	0.48	4.49	0.53	4.47	0.48
ゼミナールⅡ(応用)	9	7	77.8	4.57	0.53	4.29	1.06	4.14	1.84	4.57	0.53

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

私の授業哲学は、知識を一方向的に教えることではなく、学生が社会や地域、企業との関わりの中で、自ら考え、試し、振り返りながら実践知へと転換していく学びを支援することである。特に経営・ブランド分野では、理論の理解だけでなく、現場で価値を生み出す構想力、他者と協働する力、最後までやり抜く力が重要である。そのため授業では、概念理解、事例分析、対話、企画立案、発信、実践を往還させ、学びが現実社会と接続する設計を重視した。また、学生一人ひとりの背景や強みの違いを尊重し、安心して挑戦できる環境づくりに努めた。正解を与える授業ではなく、自分なりの問いを持ち、価値創造の主体として成長する授業を目指している。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

授業評価を見ると、ゼミナールⅠは注意4.87、関連4.80、自信4.73、満足4.80と全体的に高く、基礎段階において学生が安心して参加し、学びの意義を実感できる授業運営ができたと考える。一方、ブランド戦略論は4.47～4.56で安定して高水準ではあるが、ゼミよりはやや低く、履修者数が多い講義科目において、個々の理解度や参加実感に差が生じた可能性がある。ゼミナールⅡは注意4.57、関連4.29、自信4.14、満足4.57であり、実践度の高い内容に対する充実感は得られた一方、自信形成には個人差が見られた。今後は、講義では理解確認の頻度を高め、ゼミでは成果の言語化と成長実感を可視化することで、より納得感の高い授業改善につなげたい。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

成績評価においては、各科目の到達目標に応じて評価方法を設計し、知識理解だけでなく、思考力、企画力、表現力、主体性、協働性などを総合的に判断することを重視した。ブランド戦略論では、理論理解と実社会への応用力の両面を見るため、授業内課題や提出物を通じて到達度を確認した。ゼミナールⅠでは、基礎的な探究姿勢や参加態度、課題への向き合い方を丁寧に評価し、ゼミナールⅡでは、より高度な実践や発信、成果物の質、プロジェクトへの貢献度を重視した。一方で、実践型科目は学生ごとの役割や見えやすい成果に差が出やすく、努力の過程をどう公平に評価するかが課題である。今後は、評価観点の共有をさらに明確にし、学生が自らの成長課題を理解できる成績評価へと改善していきたい。

4. 学生へのメッセージ

授業やゼミを通して伝えたいのは、大学での学びは単位取得のためだけにあるのではなく、自分の可能性を広げ、社会の中で価値を生み出す力を育てる時間だということである。うまくできた経験だけでなく、迷ったこと、失敗したこと、思うように進まなかったことも、すべてが将来につながる大切な学びである。大事なのは、他人と比べて優れているかではなく、昨日の自分より一歩進めたかどうかである。これからの時代は、知識を持つだけでなく、問いを立て、他者と協働し、自分の言葉で価値を伝えられる人が求められる。自分の強みを信じ、挑戦を恐れず、学びを社会につなげる姿勢を持ち続けてほしい。大学での経験が、皆さん自身の人生を支える土台になることを願っている。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

現代経営　学科　教員氏名　宇都宮　浩司

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
コンピュータリテラシーⅡ［BC2522組用］	56	54	96.4	3.85	0.82	3.71	0.97	3.64	1.03	3.67	1.24
流通論	114	111	97.4	4.42	0.55	4.38	0.60	4.30	0.71	4.39	0.65
基礎ゼミナールⅡ［通年］BC日本人用	17	14	82.4	4.07	1.26	4.07	1.26	3.93	1.40	3.93	1.40
キャリアディベロップメント［通年］BC日本人用	17	14	82.4	4.07	1.40	4.07	1.53	4.00	1.47	3.93	1.40
マーケティング特論	11	11	100.0	4.73	0.38	4.73	0.38	4.55	0.79	4.91	0.08
ゼミナールⅠ（基礎）	10	9	90.0	4.78	0.17	4.78	0.17	4.78	0.17	4.78	0.17
中小企業論	74	72	97.3	4.58	0.38	4.54	0.41	4.53	0.42	4.57	0.41
基礎ゼミナールⅡ［再履修］BC用	5	4	80.0	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00
ゼミナールⅡ（BC秋入学生用）	1	1	100.0	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00
ゼミナールⅠ（BC秋入学生用）	3	1	33.3	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00
ゼミナールⅠ（BC秋入学生用）	13	12	92.3	4.92	0.08	4.92	0.08	4.92	0.08	4.92	0.08

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
一つの正解に早く・正確にたどりつくことは、ひとつの才能であるが、それで頭の良し悪しが判断できる訳ではない。外部から得た知識や感覚を、自分が持っているそれらと照らし合わせて、どう違うかという「差分」に気づくこと、およびそれによって自分のなかにある知識や感覚のバリエーションを増やすことが、自らの成長と学びにとって大切となる。そのような作業を繰り返し行い、理解の解像度を高めていくと「通り一遍の浅い理解」から脱して、深い理解に到達する。こうして深い理解に到達した「知の引き出し」を増やしていくと、人間性自体にも変化が起こる。物事を浅くとらえず、本質を捉えようとする習慣が身につくと、浅い話をしなくなり、結果として、人間関係が変わってくる。浅い話をしても面白くないので深い話ができる人と好んで付き合うようになる。そうなると、付き合う人間からさらに感化を受け、より深い話ができるように自然とトレーニングされていく。このループにはまるとコミュニティが変わり、自分のスキルセットやコンピテンシーも変化する。そうした変化を起こすことのできる授業を展開することこそが私の授業哲学である。
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
どの科目も予想より高い評価を得られたと感じている。傾向としては、3年次生が主となる科目と比較して、1年次生が受講生の主となる科目において、相対的に低い値となっていることから、今年度前期と同様、学生の前提となる知識についてまだまだ十分に把握できていないことがあらわれた結果であると思料する。また、1年次生でも留学生が主となる傾向の強い科目であったため、しかも、秋入学生が多く占められていたため、日本語のレベルをどの程度に設定して講義をすべきか私自身、試行錯誤の繰り返しであったことも相対的に低くなっていた原因の一つではないかと考える。一方で、予想した以上に高い評価を得られた中小企業論であったが、使い慣れていない教室設計であったことから、講義自体は決して面白いものであったとは考えておらず、もっと良い講義ができたのではないかと強く反省している。全体としては、やはり留学生に対してどのようなアプローチが可能なのか、この点を意識しながら、次年度以降の授業改善につなげていきたい。
3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
基本的にいずれの科目も絶対評価を用いているため、毎回の講義姿勢がしっかりできている学生は、自然と成績が高くなっていたと思われる。出席しているだけで課題も真面目に取り組んでいない受講生は、確認テスト時において的外れな解答の羅列になることは必然であり、成績も低くなる。この傾向はすべての科目に共通しており、前期から続いている傾向である。もっとも、相対評価で成績を出すようになれば、学生の学ぶ姿勢や課題への取り組む真剣度といったものも大きく変わるかもしれないが、現状では、絶対評価に基づく成績評価で進めていく所存である。もっとも、次年度後期以降の一部の科目において、相対評価を用いた成績評価も行ってみる必要があるのは理解しており、他の科目担当者と相談して、導入するかどうかを検討してみるつもりでもある。
4. 学生へのメッセージ
大学での学びは、高校生までのそれとは違い、ひとつの正解が与えられているわかではない。高校までであれば、ドリルをするようにひたすら一つの作業を繰り返すことで早く・正確に正解にたどりつくことができる。しかし、高校まで正解と思ってきた答えは、はたして本当に正解なのか。そのことに疑問を持つことから始めなければ、大学での学びはもとより、社会人になってからの学びには到底通用しない。「観点」とは、ものごとを切り取る「視点」や「見方」であり、そうした観点が多ければ多いほど、同じ事実でもより深く、立体的に理解できるようになる。「正解が一つしかない＝観点が少ない」と、判断は単線的となり、「白か黒か」に偏りがちとなる。観点を多くすることで、グラデーションや隠れた因果関係に気づき、問題解決の質も意思決定の精度も高まる。そうした意識で、学生は大学の学びと向き合うようにしてもらいたい。そうなるように私自身も授業を工夫していく所存である。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

現代経営　学科　教員氏名　横内　浩平

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
現代経営実践演習基礎Ⅱ	18	18	100.0	4.50	0.36	4.56	0.36	4.22	0.73	4.28	0.65
基礎ゼミナールⅡ［通年］BC日本人用	20	20	100.0	4.45	0.55	4.45	0.55	4.35	0.63	4.40	0.54
キャリアディベロップメント［通年］BC日本人用	20	20	100.0	4.30	0.41	4.25	0.59	4.25	0.79	4.25	0.49
キャリアマネジメントⅠ［公務員］	72	68	94.4	4.37	0.59	4.35	0.70	4.10	1.00	4.26	0.81

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
現代経営実践演習基礎Ⅱでは、前期の授業に引き続き、公務員試験に頻出の政治・経済分野の授業を行いました。選挙など日々のニュース等も授業の中に取り込むことで、1年時から政治・経済に興味を持ってもらえるようにしました。 　キャリアマネジメントⅠでは、公務員試験をはじめとする就職試験に頻出の「数的推理」を中心として計算などの基本的な部分も含めて授業を行いました。基礎的な問題だけでなく応用問題も授業の中で取り入れ、classroomを活用し、数学が得意な学生と苦手な学生のどちらもが興味を持って取り組めるようにしています。また、3週に1回の小テストの回数をすることで数学が苦手な学生も問題を解く力が定着するようにしています。
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
現代経営実践演習基礎Ⅱ ①　確認テストで、繰り返し問題を解くようにし、「公務員試験に必要な基礎的なことを知ることができた」とコメントをもらえた。 より授業を受けて良かったと評価してもらえるようにしていきたい。②　確認テストの答え合わせなどを通じて毎回必ず学生が口頭で質問に答える機会を設けるようにし、授業に参加する意識を持ってもらえるようにした。 キャリアマネジメントⅠ［公務員］ ①　昨年度と同程度の授業評価をいただいたが、期末テストのための勉強になってしまうのを防ぐために、毎回の確認テストで数字を変えた問題を出題するなどして知識定着をするように工夫した。 ②標準偏差が大きいことから、算数を難しいと感じている学生が多いように思われるので、引き続き基本的なことを繰り返し説明するようにしていく。③　授業時に空席を作らないよう席を毎回指示し、隣に誰かいる状況を作るようにした。
3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
いずれの科目も、公務員試験での出題科目であることをふまえて定期テスト期間にテストを実施するようにしています。小テストも含め、事前に告知してあるテスト範囲をきちんと復習しておくことで高評価を取ることができると思います。 苦手な人は、まずは短時間からでもよいので勉強する習慣をつけるようにして下さい。
4. 学生へのメッセージ
今後、少しでも知識が定着する授業となるように、さらなる改善を続けていきます。公務員試験は範囲が多くたくさんのことを学ばなければならないので大変ですが、環トレの復習などをすることで苦手科目を減らすことができます。 近年は公務員試験も3年次に試験がある場合も見受けられます。早期化する公務員試験に向けて学んだことをしっかり復習するようにして下さい。 これからも授業時に3年生や4年生の受験状況なども伝えていきます。みなさんの「夢」実現のために一緒に取り組んでいきましょう。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

現代経営　学科　教員氏名　岡田　健志

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
基礎ゼミナールⅠ［通年]BC日本人用	19	19	100.0	4.00	0.74	4.16	0.45	3.89	0.94	4.16	0.66
フレッシュマンセミナー［通年]BC日本人用	19	18	94.7	4.05	0.89	4.11	0.62	4.11	0.73	4.11	0.62
コンピュータリテラシーⅡ［BC2521組用]	58	56	96.6	4.34	0.95	4.45	0.66	4.45	0.52	4.50	0.59
資格検定対策Ⅱ（情報系）	43	42	97.7	4.00	0.67	3.81	0.96	3.60	1.05	3.93	0.69
マーケティングリサーチ	88	85	96.6	4.64	0.40	4.62	0.40	4.60	0.48	4.69	0.33
プロジェクト研究	33	32	97.0	4.69	0.21	4.69	0.21	4.66	0.23	4.72	0.20
ビジネスデータ分析	27	26	96.3	4.73	0.27	4.77	0.18	4.77	0.25	4.85	0.13
データサイエンス入門［BC用]	47	47	100.0	4.64	0.40	4.66	0.35	4.53	0.67	4.74	0.28
特別演習Ⅲ《通年》[社会調査士系]	8	8	100.0	4.50	0.50	4.50	0.50	4.50	0.50	4.50	0.50
ゼミナールⅠ（BC秋入学生用）	10	10	100.0	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
大原則として、(1)受講姿勢を重視、(2)毎回のGoogleフォームでのミニッツペーパーでの意見提示、を重視している。これは単純に「聞く」ということだけではなく、学生がビジネスパーソンになった際に必要なアクティブリスニングや聞いたことを自らの成長と糧とする姿勢を養うためでもある。そのためには、学生が記入した内容を授業内で取り扱ったり、コメントを返すことで、自らの課題提出に対してのモチベーションを上げるようにしている。
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
上記のようなインタラクティブ性が高い科目に比べて、一方方向の講師が話すタイプの授業設計で授業評価が低い。科目特性にも依るのだが、できるだけ学生が主体的に考え活動する余地を作りたい。
3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
授業内での活動・発言や毎回の小課題の提出を重視した。シラバスに記載されている通りの基準で成績評価は行ない、相対評価とはしていないため、科目特性によって多少の成績のばらつきは出た。基準をクリアしているのであれば全員S評価であっても問題はないと考えている。
4. 学生へのメッセージ
まずシラバスをしっかり読んで、科目の目的・身につけるべき力・評価基準を理解してから授業に臨んでほしい。まずは座る、教師・クラスメイトと一緒に考える時間だと認識してほしい。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

現代経営　学科　教員氏名　歌代　哲也

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
基礎ゼミナールⅠ［通年］BC日本人用	23	22	95.7	3.96	0.82	4.22	0.52	4.26	0.37	4.17	0.49
フレッシュマンセミナー［通年］BC日本人用	23	23	100.0	3.91	0.69	4.04	0.65	4.00	0.70	3.96	0.74
マクロ経済学	168	166	98.8	4.20	0.70	4.20	0.65	4.03	0.88	4.18	0.68
国際経済学	128	127	99.2	4.69	0.39	4.69	0.39	4.64	0.44	4.71	0.41
ゼミナールⅠ（基礎）	12	12	100.0	4.75	0.19	4.67	0.72	4.83	0.14	4.75	0.19
金融論	85	83	97.6	4.59	0.43	4.53	0.51	4.53	0.54	4.52	0.59
ゼミナールⅡ（応用）	14	14	100.0	4.57	0.39	4.57	0.39	4.43	0.39	4.50	0.39
ゼミナールⅠ（BC秋入学生用）	1	1	100.0	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
授業だけでなく、何事も「正しい方向にむかって、適切な努力をすること」。学修も、もちろん同じです。 専門が金融なので、「実際にはどうなのか」を重視します。 目的をもって受講してもらうのが一番ですか、現実的には、単位数やら時間割の都合やらで受講している学生も少なくないでしょう。 そうであっても、受講した学生が、毎回、1つでも「今日受講してよかった」と思える内容にしていくこと……これが講義に対する私の姿勢です。
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
今期は、マクロ経済学、国際経済学、金融論およびゼミ科目を担当しました。 1年生必修のマクロ経済学では、今年度は受講者数の増加に伴い大教室での授業となったため、従来行っていた板書中心の授業からパワーポイント資料を用いた形式へ変更しました。内容の整理や視認性の向上という点では一定の効果があったと考えていますが、一方で授業の説明の進行と受講生の理解の進度との間に調整の余地があるようにも感じられました。今後は資料構成や説明の区切り方を工夫し、理解をより深められる授業運営を検討していきたいと考えています。 国際経済学および金融論では、今年度は編入学生の受講も多かったため、専門用語や説明の日本語をより簡潔で分かりやすい形に整理することを意識して授業を行いました。また、受講生が日本人学生中心であるという前提をなくし、「あなたの国だったらこうですよね」という視点も取り入れ、具体的な事例では、日本人学生・留学生ともに興味・関心を持てるよう工夫しました。
3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
成績評価は、授業への参加過程と理解度の双方を確認することを目的として、「プロセス評価」と「理解度評価」を組み合わせて実施しています。 具体的には、ノート提出や毎回の確認テストなどを通じて授業内容の継続的な理解状況を確認するとともに、期末試験において総合的な理解度を評価する方法を採用しています。 近年は生成AIの利用が急速に広がっていることから、課題作成等において適切な学習が行われているかについても注意を払っていますが、授業内での確認テストや期末試験の答案を総合して見る限り、多くの学生は提出物の内容を自ら理解し考えたうえで学習を進めている様子が確認できました。 今後も学習過程と理解度の両面を確認できる評価方法を継続していきたいと考えています。
4. 学生へのメッセージ
今期もまた、1年生の基礎ゼミ担当として、また必修科目担当として、25年度入学生と多くの時間を過ごしました。入学直後は、まだ高校生のような感じがしましたが、夏には大学生らしくなりましたね。その調子で残りの3年半、充実した大学生活を送ってください。 2026年度からは授業時間が100分に変更されます。私自身もまだ手探りの部分がありますが、より良い授業にできるよう、皆さんと一緒に試行錯誤していければと思っています。 経済学や金融の分野には初歩レベルの「基本」は存在しますが、それ以降は「正解」と「不正解」という形で単純に判断できない場面が多くなります。それは、人それぞれが求めるものや状況が異なるからです。あなたにとっての正解や必要なことを判断できるのは、最終的にはあなた自身です。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

現代経営 学科　教員氏名 佐藤 典子

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
ゼミナールⅠ(基礎)	10	10	100.0	4.90	0.09	4.90	0.09	5.00	0.00	4.90	0.09
キャリアデザインⅡ［企業］	289	261	90.3	4.52	0.52	4.53	0.50	4.49	0.56	4.52	0.52
ゼミナールⅡ(応用)	6	6	100.0	4.00	0.67	4.00	0.67	4.00	0.67	4.00	0.67
ゼミナールⅡ(BC秋入学生用)	1	1	100.0	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00
ゼミナールⅠ(BC秋入学生用)	1	1	100.0	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

学生の学びは本人がそれを望むことが第一だと考える。Self Determination Theoryによると、人がモチベーションを上げるには、autonomy自己裁量権、competence能力が身に付く、relatedness人間的な繋がりがあることなどが鍵である。それらを体現する教員であり、授業でありたい。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

ゼミナールIはどの項目も5．0の満点に近い。評価コメントの中には考え方が前向きになったとか、コーチングで相手から引き出すスキルが学べたなど、態度や能力の向上が伺えた。一方、ゼミナールIIでは、少人数にもかかわらず、すべての項目が4.0である。1年を通して欠席者が多く、全員が揃うことが稀だった。個別面談を何度も試みても改善できなかったのが悔やまれる。コメントには論文の書き方やプレゼンの仕方を学べたとあった。キャリアデザインの履修者は300名近く、履修者が増えるほど点数が下がる傾向があるが、どの項目も4．5前後であるのは、本年度のプログラムに工夫を凝らした（教室を確保して3つに分けて演習を実施するなど）成果だと思われる。キャリアデザインでは、数年前から毎回授業終了時にその回の学びと行動計画をフォームに書かせているが、それによって主体性を育む意図がある。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

ゼミナールIの成績は、出席態度、提出物、最終テストの総合点で算出し、SからCまで分布している。各自にあらかじめ点数の内訳を伝えたところ、来期はもっと頑張りたいという前向きなコメントももらったので、これは続けたいと思う。ゼミナールIIについても、出席態度とゼミ論の出来栄えの評価を各自に伝えている。学生が主体的に学ぶためには、教員が一方的に評価をするのではなく、ダイアログが必要だと思うので、これは続けたい。一方で、キャリアデザインは履修人数が多く、事前に成績について各自と協議はできないが、各学科の担当教員の尽力で出席や成績が不振な学生とは、コミュニケーションを取り、再履修者を極力減らす努力を続けている。

4. 学生へのメッセージ

大学生活の4年間はあっという間に過ぎるので、時間を大切にいろいろな経験をして欲しい。教室よりも教室外での学びも大きいかもしれない。しかしながら、せっかく授業料を払っているのだから、1回の授業で最大限の学びを獲得して日々成長されるよう願う！個人的にはぜひ留学に挑戦してはどうかと勧めたい。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

現代経営　学科　教員氏名　三垣　雅美

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
基礎ゼミナールⅠ［通年］BC日本人用	18	18	100.0	4.17	0.69	4.06	0.83	4.11	0.77	4.06	1.05
フレッシュマンセミナー［通年］BC日本人用	18	18	100.0	4.22	0.62	4.28	0.65	4.17	0.69	4.11	0.77
英会話［PP③］	38	35	92.1	4.37	0.69	4.49	0.42	4.37	0.63	4.43	0.47
英会話［PP⑥］＋PP再履修者	30	23	76.7	4.35	0.49	4.35	0.49	4.22	0.60	4.22	0.60
基礎ゼミナールⅠ［再履修］BC用	2	1	50.0	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00
ゼミナールⅠ（基礎）	14	13	92.9	4.54	0.40	4.54	0.40	4.46	0.56	4.38	0.85
ゼミナールⅡ（応用）	8	8	100.0	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
英語は言語の1つであり、コミュニケーション手段の単なるツールです。発音が上手ならば、文法のミスがなければ、たくさんの単語を知っていれば、それはそれで相手に伝えやすいでしょう。しかし、そういった条件が整っていなくても、「伝えたいことがある」「伝えたいという強い気持ちがある」のならば、パーフェクトな英語でなくても十分だと思います。つまり、肝心なのは、伝える側の工夫だと考えます。 授業では、伝えるべき内容をひとまず与えますが、学習者一人ひとりが、持てる力を十分に発揮し、コミュニケーションを積極的に取ろうとする態度を向上させてもらいたいと考えています。発音が下手でも、文法のミスがあっても、知らない単語だらけでも、目の前の人と英語を通じて分かち合いたいというコミュニケ―ションの原点を大切に、授業を展開していきたいと考えています。
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
英会話では、体育学科3組と6組、再履修の皆さんと勉強しました。英語の勉強が好き、あるいは得意という人ばかりではないことはわかっていましたが、どの学生も一生懸命に取り組んでいくれました。最後のプレゼンテーションについては、準備時間が限られる中、個々に指導できる時間はありませんでしたが、大変仕上がりもよく、それぞれが一生懸命準備してくれていました。素晴らしい発表がたくさんありました。基礎ゼミナールⅠ［再履修用］は、2人の受講者に対して、「答えのない問い」に対して自分の意見を批判的、論理的に展開してもらいながらエッセイを書いてもらいました。大変練り込まれた内容だったので、毎週、提出されたものを読むのが楽しみでした。ゼミナールⅡ（応用）では、この2年、ゼミ論執筆を目標に、批判的思考について議論を交わしたり、TOEICの勉強を一緒にしたりしながら、卒業まできました。ゼミ生の何人かは、1年メンティーだった人もいて、4年間のお付き合いになりました。コメントに「最高に楽しかった」というのがあり、胸が熱くなりました。こちらこそ、楽しい時間を過ごさせてもらったと感謝しています。
3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
成績評価に関しては、第1回目の授業で、詳細に説明しました。授業外課題40%、授業に対する積極的な態度30%、最終プレゼン30%です。特に私は、授業における皆さんの前向きな態度を数値化し、頑張っている人が必ず評価されるようなシステムを構築したいと考えています。そこで、挙手をして答えてくれた回数を記録し、成績に反映させました。このことは、皆さんと共有し理解してもらいました。よって、何人もの人が、授業中、自らの頭で考え、自分の解答を答えてくれたり、前の時間の復習内容をどんどん答えてくれました。活気のある授業になるよう協力してくれた人がたくさんいました。この人たちは、態度点として高い評価を得て、成績に反映されていたと思います。また、最終プレゼンについても、事前に評価のポイントを告知していました。したがって、プレゼンの何が大切なのかを理解して、攻略できたのではないかと思います。成績評価については、これらの視点から、皆さんの頑張りが評価につながるようにしていますので、納得してもらえたのではないかと思います。
4. 学生へのメッセージ
学生の皆さんは、英語が好きか否かに関わらず、大学入学までは「英語学習をやらされていた」という思いは、多少なりともあったと思います。しかし、これからは、英語学習を楽しんでもらいたいと思います。英語を学ぶことによって広がる世界、思考の厚み、多様性に富む友人関係を楽しみに、マイペースでよいので、毎日少しずつ、英語のリスニングをしたり、英語を口に出して発音したりして、断続的に英語に触れる時間を確保してください。そのお手伝いが、わたしの英語の時間でできたらよいと願っています。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

現代経営 学科　教員氏名 山本 満理子

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
公共経営セミナー	147	143	97.3	4.30	0.68	4.27	0.73	4.21	0.82	4.31	0.66
日本国憲法［BC･FC用］	106	101	95.3	4.06	1.20	3.99	1.29	3.86	1.42	3.99	1.18
行政法Ⅰ	46	44	95.7	4.45	0.57	4.39	0.60	4.30	0.71	4.43	0.65
ゼミナールⅠ（基礎）	8	8	100.0	5.00	0.00	5.00	0.00	4.88	0.11	5.00	0.00
ゼミナールⅡ（応用）	10	9	90.0	4.78	0.40	4.78	0.40	4.78	0.40	4.78	0.40

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
私が担当するのは法律および行政、公共経営といった、ともすると学生からは縁遠く難しいと思われがちな科目であるが、その分、法律を身近な存在として興味を持ち、そして世の中で起きているさまざまな出来事を自分事として考えられるように授業を行っているものである。
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
それぞれの科目において、受講生には、事例を通して、自分で考え、自分の言葉でその考えを書くということに繰り返し取り組んでもらった。いずれの科目も「自信」の項目が低くなっている点は、こちらのフォローの不足によるものと思われ、今後の授業においてはしっかりとフォローアップを図りたい。
3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
しっかりと自分で考え、自分の言葉でその考えを説明できていた受講生もいたが、まだまだその力が足りないと思われる受講生もいた。想像する、考える・・・授業以外の様々な日常の場面においても、それを意識することが大切に思う。
4. 学生へのメッセージ
判例は、実際にこの世の中で誰かの身に起きた出来事に対する裁判所の判断です。そして、私たちの周りには、事件になっていはいないけれど、事件になるかもしれないような問題や、事件にはならないかもしれないけれど誰かが苦しんでいるような出来事に溢れています。それは、今は他人事かもしれないけれど、いつ自分の身に降りかかるかもしれない出来事です。どうしたらその問題を解決できるのか、どうしたらその問題を回避できるのか・・・唯一無二の正解がないのがこの世の中です。想像力を働かせ、この世の中を1ミリでも前に進められるよう、社会の一員として学び考え続けてください。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

現代経営 学科　教員氏名 小川 正人

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
非認知能力育成Ⅱ	52	50	96.2	4.58	0.36	4.56	0.37	4.54	0.61	4.56	0.37
多文化共生のための異文化理解	151	136	90.1	4.45	0.70	4.43	0.69	4.42	0.71	4.44	0.72
IPUジェネリックスキルズⅡ（アカデミック）［再履修者用］	2	2	100.0	4.00	1.00	4.00	1.00	4.00	1.00	4.00	1.00
ゼミナールⅠ（基礎）	15	14	93.3	4.79	0.17	4.79	0.17	4.79	0.17	4.79	0.17
近現代史	295	248	84.1	4.65	0.42	4.62	0.48	4.59	0.51	4.64	0.44
ゼミナールⅡ（応用）	21	21	100.0	4.90	0.09	4.90	0.09	4.90	0.09	4.90	0.09
アジア太平洋のビジネス環境	81	79	97.5	4.68	0.39	4.68	0.39	4.70	0.39	4.70	0.39
ゼミナールⅡ（BC秋入学生用）	4	4	100.0	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00
ゼミナールⅠ（BC秋入学生用）	3	3	100.0	4.67	0.22	4.67	0.22	4.67	0.22	4.67	0.22
ゼミナールⅠ（BC秋入学生用）	13	13	100.0	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

私は、大学とは本来、リベラルな精神に基づき、自由に研究と議論を行い、異なる価値観や新しい社会のあり方を提示する場であると考えています。しかし近年、大学が社会の求める「従順な人材」を育成することを主目的としているかのように感じることがあります。国の教育行政もまた、その方向に沿った制度や規則を整備し、それに対応する中で、大学をはじめとする高等教育機関にはさまざまな制約が増えているように思われます。大学で本当に必要なのは「リベラルアーツ」です。高い教養を身に付け、人間とは何か、どのような社会が望ましいのかを主体的に問い続ける力を養うことです。自分の頭で考えることを怠れば、私たちは無意識のうちに既存の社会システムに適応し、「イエスマン」となり、新しい生き方を模索しなくなってしまいます。そうならないためにこそ、教養が必要なのです。私の授業では、「正解を求めない」問いを大切にし、未来を想像し、自ら考え続ける力を育む授業を展開したいと常に心がけています。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

学生の皆さんによる授業評価を見ると、全体として高い評価をいただいており、大変ありがたく、嬉しく思っています。「近現代史」は約300名という多くの学生に履修していただきましたが、受講者数の関係からオンデマンド形式での実施となり、対面での十分な双方向的授業ができなかったことを残念に感じています。また、「アジア太平洋のビジネス環境」は、現代経営学科4年生および東京キャンパス1年生を対象に、今年度初めて担当しました。岡山キャンパスの学生からは高い評価をいただきましたが、東京キャンパスの学生がどのように受け止めているのかについては、今後の振り返り課題であると感じています。「多文化共生のための異文化理解」は、今年度より月曜日1限に開講時間を変更したこともあり、履修者数は例年より減少しました。しかし、「外国人問題」「LGBTQ」「多文化共生」といった、現代日本社会が真剣に向き合うべき重要なテーマを取り上げることができた点については、一定の手応えを感じています。今後は、日本人学生と留学生が共に学び合う「多文化共修」をさらに推進していくことが、来年度に向けた重要な課題であると考えています。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

成績評価については、第1回目の授業オリエンテーションで示した基準に基づき算出しています。S評価を一定割合に割り当てるような相対評価ではなく、課題の内容や提出状況、授業への取り組み姿勢などを総合的に判断する絶対評価を採用しています。受講している学生一人ひとりの努力と成果を基準に、公平・公正な評価を行っています。ただし、課題を提出することや授業に出席すること自体が目的ではありません。成績を得ることが学びの本質でもありません。大学での学修は、自ら問いを立て、考えを深め、視野を広げることにこそ意義があります。その点については、ぜひ理解してほしいと願っています。

4. 学生へのメッセージ

高校までのように、「中間・期末テストのため」「受験のため」「内申書のため」あるいは「親のため」に行う勉強ではなく、大学ではぜひ「自分のため」「将来のため」に学んでほしいと思います。教育は、未来への投資です。そのためには、「疑問をもつ力」「自ら調べる力」「仲間と議論する力」「自分の考えを言葉で伝える力」が不可欠です。正解のない問いに向き合うことは決して容易ではありません。しかし同時に、それは知的な喜びに満ちた営みでもあります。強いられる「勉強」ではなく、自ら楽しみながら取り組む「楽習」へと転換し、生涯にわたる素養を身に付けてほしいと願っています。どうか自信を持って、新しい問いに立ち向かってください。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

現代経営　学科　教員氏名　小堀　浩志

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
スポーツイベント論［eスポーツ］	42	39	92.9	4.77	0.23	4.77	0.23	4.74	0.24	4.85	0.18
スポーツメディア論［BC用］	66	62	93.9	4.75	0.48	4.73	0.45	4.71	0.49	4.76	0.40
ゼミナールⅠ（基礎）	13	13	100.0	4.62	0.54	4.54	0.56	4.54	0.56	4.54	0.56
スポーツマネジメント実践論	52	50	96.2	4.78	0.37	4.78	0.37	4.78	0.37	4.78	0.37
スポーツマネジメント演習	101	98	97.0	4.73	0.44	4.71	0.43	4.66	0.49	4.69	0.46
ゼミナールⅡ（応用）	14	14	100.0	4.79	0.17	4.79	0.17	4.71	0.20	4.71	0.20
ゼミナールⅡ（BC秋入学生用）	1	1	100.0	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

自律した個人の育成（自主性・自律性・倫理）
・自主性：自ら学び、常に「自分が源」として主体的に考える姿勢を養います。
・自律性：自分を律し、自ら立てた計画に基づいて行動・管理できる力を習得させます。特に、課題の期限遵守など、社会人としての基本的な習慣の徹底を指導します。
・倫理：人として守るべき道、善悪・正邪の判断基準となる道徳やモラルを身につけることを重視します

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

・スポーツイベント論［eスポーツ］・スポーツメディア論：これらの科目では、国内外のスポーツ環境に関する最新の情報提供に努め、学生の興味・関心を高く維持することができました。特に「スポーツイベント論」では満足度4.85という極めて高い評価をいただいており、実学としての学びを深めることができたと考えています。
・スポーツマネジメント実践論・演習：前期同様、「顧客志向」「マーケットイン・マーケットアウト」、そして「マーケティング＝顧客の創造＝経営そのもの」という本質的な考え方を、角度を変えて繰り返し伝えました。理論が実際のマネジメント現場でどう活きるかを具体的に示すことで、学生の理解と自信の向上に繋がりました。
・ゼミナール（Ⅰ・Ⅱ・実践・演習）：少人数のゼミナールにおいても、学生一人一人が「挑戦と創造」を実践できるよう、自主性を尊重した運営を行いました。前期に課題として挙げられた「発表者の偏り」や「質疑応答の不足」を改善するため、全員が発言・参画できる場づくりを意識し、双方向のコミュニケーションを強化しました。
・全般的な取り組み：毎回の授業の最後に行う「今日の一言」は、学生にとっての教訓や多角的な視点を持つきっかけとして定着し、アンケートでも引き続き好意的な反応が得られました。今後も、学生が自ら考え、行動する「自律した個人」へと成長できるよう、メッセージを伝え続けていきたいと考えています

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

成績評価に関しては、シラバスに基づく厳正な運用と、学生の「自律性」を高める指導を重視しました。
・評価基準の遵守と復習の促進：シラバスに記載された評価基準を厳格に適用しつつ、毎回の振り返り課題やレポート課題を通じて、授業内容の着実な復習ができるよう配慮しました。
・「自信」の向上：成績評価のプロセスを通じて、学生の「自信（項目3）」の数値も4.54～4.78と高い水準にありました。これは、自ら計画を立てて課題を達成するという「スモールステップの積み重ね」が、学生の自己効力感に繋がった結果であると考えています。
・基本的生活習慣（期限厳守）の徹底：前期の課題であった「提出期限の遵守」については、私の授業哲学である「自律性（自分を律し、自分を管理する力）」の一環として、繰り返し粘り強く指導を行いました。期限を守るという社会人としての基本的な習慣を定着させるため、今後もメンター等と連携しながら継続的に指導していきます。
・予習・準備の動機付け：前期の反省を活かし、授業課題や構成を工夫することで、学生が事前に準備（予習）して授業に臨めるような動機付けを強化しました。

4. 学生へのメッセージ
私の授業を通じて一貫して伝えてきたことは、本学の建学の精神である「挑戦と創造」を自らの手で実践することです。社会人として自立するためには、以下の3つの柱を忘れないでください。 1. 「自分が源」であるという自主性：自ら学び、自ら考え、行動の起点となる姿勢を持ち続けてください。 2. 自分を律する自律性：期限の遵守や自己管理といった基本的な習慣こそが、社会での信頼を築く土台となります。 3. 普遍的な倫理観：人として守るべき道徳やモラルを、常に自らの判断基準に置いてください。 授業で学んだ「顧客志向」や「マーケティング＝顧客の創造＝経営そのもの」という実学の考え方は、どのような進路に進んでも必ず皆さんの力になります。目標に向けた「スモールステップ」を一つずつ積み重ね、自信を持って社会へと羽ばたいていくことを期待しています。 「人は生涯学び続けることができる」。大学での学びは通過点に過ぎません。学びの習慣を身につけた人とそうでない人では、人生に大きな差が生まれます。4年後の、そしてその先のなりたい自分を見据え、自分の人生を自分で切り拓く力を養い続けてください。皆さんのさらなる飛躍と挑戦を、心から応援しています

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

現代経営　学科　教員氏名　BC赤木　邦江

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
ミクロ経済学	160	151	94.4	3.94	1.05	3.94	1.07	3.82	1.24	3.88	1.16
基礎ゼミナールⅡ［通年]BC日本人用	18	16	88.9	4.38	0.48	4.38	0.48	4.38	0.48	4.38	0.61
キャリアディベロップメント［通年]BC日本人用	18	16	88.9	4.44	0.50	4.31	0.59	4.38	0.48	4.44	0.50
ビジネス心理学	67	63	94.0	4.49	0.74	4.45	0.68	4.43	0.58	4.54	0.56
ゼミナールⅠ（基礎）	15	15	100.0	4.60	0.37	4.60	0.37	4.67	0.36	4.60	0.37
特別演習Ⅱ《通年》[ビジネス実務マナー]	48	46	95.8	4.57	0.33	4.52	0.42	4.54	0.42	4.57	0.42
特別講義Ⅱ［知的財産管理技能]	46	41	89.1	4.42	0.94	4.42	0.94	4.33	1.06	4.40	0.98
経営情報論	22	22	100.0	4.55	0.52	4.55	0.52	4.41	0.97	4.55	0.70
人的資源論	28	28	100.0	4.79	0.17	4.79	0.24	4.79	0.17	4.82	0.22

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
・基礎科目（ミクロ経済学）、専門科目（ビジネス心理学・経営情報論・人的資源論）においては、経済経営学部現代経営学科として、理論と実践の実学として、社会で役に立つ教育、知識の伝達を心がけている。できるだけ、実社会で役立つ事例を提供し、興味・関心が高まるような授業の実践を目指している。　・履修者が取り組みやすいようなアクティブラーニング（ペアワーク、グループディスカッション、発表、3分間スピーチ等）を多く取り入れ、受け身受講ではなく、学生自身の積極的な学びを実践している。
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
・「ミクロ経済学は」経済を学ぶ基本中の基本である。但し理論には皆ついてこれていたが、簡単な数学（公式）が加わるゲーム理論などには、3分の1の学生が苦戦していたようである。 ・基礎ゼミⅡ＆CD：3年次ゼミ選考に向けて、特にマナー面で厳しく指導したが、ゼミ選考にあたり、最後まで選抜されていない学生がいることは遺憾である。　・ビジネス心理学：学生自身も実生活での購買意欲など、身近な消費者行動に興味・関心を持つことが出来るように、成功事例を多く提供することが効果的であったと思われる。 ・ゼミナール（基礎）：SDGs出前授業や社会課題解決のアイデアコンテスト等により、助成金やグランプリを獲得し、成功体験と共に、就活でアピールできることを得る学生が10名。資格取得も国家資格「webデザイン技能士」「知的財産管理技能士」をW取得が5名。4年次卒論（ゼミ論含む）に向けてのテーマも全員が決定している。　・ビジネスマナー：短期間での資格取得に向けて集中学習を行い、毎回の自宅学習（課題）もかなり多いので、ついて来れない学生には辛かった者もいたと思うが、前期のビジネス実務マナー検定3級に続き、2級も9割弱合格、サービス接遇検定3級はほぼ10割合格であったので、達成感は得られていると思われる。 ・知的財産管理技能：本学の学生にはやや難しい国家資格であるため、全員受験必須にはしていなかったが、後期での3級合格者7名、2級合格者1名が誕生。今やネット・AIの活用等で、知財の知識は必要不可欠である。 ・経営情報論：情報社会、特にDX推進を中心とした企業経営の授業で、当初は理論的には理解が難しい内容も多く受け身の受講態度であったが、3回目からは学生（1～3名）によるDX推進の企業実例を調べ、3分間スピーチをし、質疑応答を繰り返すことにより積極的な受講態度となった。 ・人的資源論：主に組織における「経営資源（ヒト・モノ・カネ・情報）」の「ヒト」を人的資源と捉えることにより、その開発と活用を重視した内容での授業を展開。就職に備えての組織の基本や人財育成などが学べたと考える。
3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
・基礎ゼミⅡ＆CD：授業内取り組みと課題提出を重視。「読書感想文」「異文化理解プレゼンテーション」「ストックリーグ」の評価及び出席率を加味。　・ゼミナール（基礎）：授業日以外の出前授業や土日の社会課題解決コンテスト参加、ボランティア活動参加を通常授業との出席代替で管理し評価。チームワーク、共同・協働意識、業務完遂、責任感を重視し最終評価とした。　・資格取得科目（2科目）：受験者合格者S、受験者不合格者（学科、実技どちらか合格）A、受験者不合格者（学科、実技どちらも不合格）B、未受験者は期末に、出席率とまとめテストでの評価（いずれも6割以上）C、他はD　・基礎科目（ミクロ経済学）、専門科目（ビジネス心理学・経営情報論・人的資源論）：シラバスに提示通り。授業への取り組み（出席含む）3点×14回＝42点（42%）、毎回授業後のリフレクション（振り返り）シート2点×14回＝28点（28%）、期末（まとめ）テスト（全て持ち込み）30点（30%）に基づき、公平かつ丁寧な評価（基準点に従ってのS/A/B/C/D/E）である。

4. 学生へのメッセージ
・「ビジネス実務マナー検定」3.2級共に、優秀な成績での合格者が多く、主催団体から昨年度の“団体優秀賞”に続き、今年度は“文部科学大臣賞”を受賞。「全員で絶対合格！」の強い意欲での授業取り組みや直前補講や当日の最直前補講への積極的参加による賜物である。また、国家資格「知的財産技能検定」では、通常大学生では3級レベルの取得であるが、実務者レベルの2級合格者も誕生しており、熱心な集中学習による受講者の努力がうかがえる。資格取得は、就職活動における選択の拡大につながるものであり、自信を持って社会人への移行に臨んでもらいたい。 ・経済経営学部に身をおき、理論と実践の学びの機会を得ているのだから、実学となる基礎科目や専門科目に、さらに興味・関心をもって取り組んでほしい。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

現代経営　学科　教員氏名　田岡　希望

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
日本語評価法	25	22	88.0	4.68	0.22	4.64	0.41	4.55	0.34	4.68	0.22

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

「授業のなかで、新たな気づきを得て、それを自分や自分の周りとどう関係しているか、授業以外の時間に考えていくことができる。」私は、今考えて気づいたことから、これまでを振り返ったり、これからを想像したりできるようにと、常に思い授業をしています。授業で学んだことを今後につなげられるような授業を心がけています。
「日本語評価法」では、学習者の能力を正しく測り、その成長を支えるための専門的な視点を育てることを目標としています。単に点数をつけるだけでなく、評価の種類や目的を正しく理解し、実際に問題作りや結果の分析を体験することは、学習者が「どこで、なぜつまずいているのか」という思考プロセスを深く理解することにつながります。授業を通して、公平で誠実なテスト作成の力や、結果を客観的に分析して指導に活かす判断力を身につけてほしいと考えています。これらの力は、日本語教師としての専門性を高めるだけでなく、一人ひとりの学習者と誠実に向き合い、適切にサポートするための基礎になるものと捉えています。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

全体的に高い評価をいただきました。「日本語評価法」は知識量が多く難易度も高く、講義では実践的な側面について考える場面が多い分、知識理解が難しい学生も少なくないと感じていました。そのため、配布資料や提示資料では視覚的な支援を意識して工夫を行いました。授業評価アンケートでも、レジュメについて「学びやすかった」という感想をいただき、安心しました。
一方で、項目3（自信の高まり）は他の項目に比べてやや低めの結果となりました。アンケートには「次第に、自分が本当の教師になっていくような感覚を持つようになった」という声もあり、この感覚が今後の自信につながればと考えています。この点については、授業で得た知識や視点を学生自身が十分に定着させ、活用できる実感を持てるよう、さらなる改善が必要であると受け止めています。今後も、授業内での気づきが授業外の思考や実践へとつながるような学びの場を提供できるよう、内容と方法の両面で工夫を重ねてまいります。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

シラバスに提示した基準によって、成績評価をおこないました（ 授業参加態度 20%・課題提出 20%・中間試験 30%・期末試験 30%→これらを点数化し本学の成績評価基準に沿って、評価しております）。授業参加態度では、授業への参加・授業後の振り返りコメントから適切に評価しましたが、授業内容だけでなく自分自身の経験もふまえて振り返ることができている学生がほとんどでした。中間試験・期末試験では、知識を問う問題と判断力を問う問題を出題しましたが、事前に配布した対策プリント等を参考によくできていました。ただし、留学生が多かった授業でもあるため、問題の表現の難易度や時間配分については、まだ改善の余地があると感じています。

4. 学生へのメッセージ

皆さんの学びたい思いにこたえられるように今後も授業改善に努めていきます。皆さんとも一緒に授業を作っていきたいと思っていますので、学びたい内容や疑問に思ったことなど遠慮なく教えてください。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

現代経営 学科　教員氏名 田口 雅弘

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
基礎ゼミナールⅡ［通年]BC日本人用	20	20	100.0	4.45	0.55	4.45	0.55	4.35	0.63	4.40	0.54
キャリアディベロップメント［通年]BC日本人用	20	20	100.0	4.30	0.41	4.25	0.59	4.25	0.79	4.25	0.49
世界経済論	167	162	97.0	4.55	0.53	4.52	0.52	4.48	0.61	4.54	0.49
特別講義Ⅰ［大学院向け]	4	4	100.0	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00
ゼミナールⅠ(基礎)	15	15	100.0	4.60	0.37	4.67	0.36	4.60	0.37	4.60	0.37
ゼミナールⅡ(応用)	21	18	85.7	4.78	0.28	4.83	0.25	4.78	0.28	4.83	0.25
ゼミナールⅡ(BC秋入学生用)	7	7	100.0	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00
ゼミナールⅠ(BC秋入学生用)	2	2	100.0	4.50	0.25	5.00	0.00	4.50	0.25	4.50	0.25

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
学問に関心を持ってもらえるような授業を心がけたい。できるだけ現実経済の具体例を織り込んで、身近に感じる経済学の講義を実施する。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
基礎ゼミナールⅡ［通年］BC日本 人用□40□学びの基礎をしっかりと身につけてもらえたと思う。 キャリアディベロップメント［通年］BC日本人用□25□ムニバスの大規模講義であったが、私の担当の「アカデミック・スキル」では、基本的な研究手法が身についたことと思う。 世界経済論□54□基本的な世界経済の仕組みのほかに、時事問題をできるだけ組み込んだことにより、より内容に関心を持ってもらえたと思う。 ゼミナールⅡ（応用）□83　全員、最終的にしっかりとした卒論、ゼミ論を仕上げられたと思う。とりわけ、英文でのゼミ論執筆など、意欲的な内容が多くみられた。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
基礎ゼミナールⅡ［通年］BC日本 人用□問の基礎をしっかりと身につけたことに対しては、十分に高い評価となった。 キャリアディベロップメント［通年］BC日本人用□ムニバスの講義のため、評価は難しいが、皆さんよく課題を仕上げたと思う。□ 世界経済論□業には関心を持ってもらえたと思うが、知識としての定着度は必ずしも高くなかった。しかし、資料持ち込みのテストでは、理解度が高いことが確認できた。□ ゼミナールⅡ（応用）□ケジュールに沿って、それぞれレベルの高い論文を仕上げたので、概ね高い評価となった。

4. 学生へのメッセージ
AI活用のスキルを高めていただくと同時に、学問に対する関心を深め、社会に対する感性を磨いてほしい。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

現代経営　学科　教員氏名　片上　摩紀

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
基礎ゼミナールⅠ［通年］BC留学生用	27	27	100.0	4.70	0.50	4.74	0.27	4.70	0.28	4.70	0.36
フレッシュマンセミナー［通年］BC留学生用	27	26	96.3	4.52	0.99	4.59	0.61	4.56	0.54	4.52	0.62
日本語EX（文型・会話）①［秋入学生用］	16	16	100.0	4.25	0.81	4.44	0.25	3.94	0.93	4.25	0.56
日本語EX（文型・会話）②［BC留学生用］	9	9	100.0	4.67	0.44	4.67	0.44	4.67	0.44	4.67	0.44
非認知能力育成Ⅰ［秋入学生］	18	17	94.4	4.06	0.64	4.00	0.82	3.88	0.69	4.18	0.62
非認知能力育成Ⅱ［留学生用］	12	12	100.0	4.67	0.39	4.58	0.41	4.58	0.41	4.75	0.35
総合日本語Ⅰ（基礎）［BC秋入学用］	18	18	100.0	4.67	0.22	4.61	0.57	4.72	0.20	4.72	0.20
日本語教授法Ⅰ	22	20	90.9	4.70	0.21	4.70	0.31	4.60	0.34	4.65	0.23
ゼミナールⅡ（応用）	8	7	87.5	5.00	0.00	5.00	0.00	4.86	0.12	5.00	0.00

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
大学の学部で実施する日本語教育の目的は、「これまで学んできた日常の日本語に加え、専門の授業の受講する際に困らない日本語力を養成すること」だと考えています。そのために、「読む」「聞く」「話す」「書く」といった4技能を総合的に教えるだけではなく、グループでの話し合い方、プレゼンテーションスキルの育成、日本語のレポートの書き方まで、指導しています。 日本語教師養成科目については、理論を実践につなげるという視点を持ってもらうことを念頭に置いて、授業しています。
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
今年度、どの科目も満足度が4を超える結果となり、ありがたく思っています。授業満足度が高かった科目として、「非認知能力育成Ⅱ」「総合日本語Ⅰ」の2科目でした。まず、「非認知能力育成Ⅱ」は、履修者数が少なく、グループワークといえども少数だったので丁寧な指導につながったことが満足度が高かった要因として挙げられます。次に「総合日本語Ⅰ」については、「読解→調査→分析→発表→レポート」とう流れを実施しましたが、「リサーチの結果を発表するのが楽しかった」「人前で日本語でパワーポイントを使って発表するのが楽しくなってきた」というコメントから、リサーチによる研究の体験、プレゼンテーションによる達成感が満足度につながったと考えられます。その一方、満足度が4.18にとどまっていたのは非認知能力育成Ⅰでした。この科目については、自信度も3.88にとどまっていました。受講生は、別科を経て秋に入学したばかりの学生がほとんどを占めていることから、彼らの日本語レベルに比べて、授業の難易度が高すぎたことが原因だと考えています。ただ、授業レベルを下げるのではなく、段階的に進めることを意識し、受講生の理解度、進捗状況を丁寧に確認することに注力していきたいと思います。
3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
私は、留学生向けの非認知能力育成科目、日本語科目、そして、日本語教師養成科目の3種類の科目を担当しています。 まず、非認知能力育成は、態度（話し合いの参加度や手を挙げた積極性等）、プレゼンテーション、提出物、レポート課題、ことばの小テストで成績評価をしました。プレゼンテーションとレポートは抽象的になりがちなので、事前に評価のポイントを伝えました。 次に、日本語科目については、語彙テスト、課ごとの復習テストなど客観的な評価が中心となります。その他、授業中の態度点、提出物なども成績評価に入れています。 最後に「日本語教授法Ⅰ」は、毎回の振り返りコメントや授業課題の提出が成績評価の中心となります。これらに加え、期末テストという客観評価、中間課題（教科書分析レポート）、期末課題（初級の授業導入実践及び教案作成）など実践活動も成績評価に含めました。毎回の振り返り、授業課題の採点については、事前に採点基準を示してあります。
4. 学生へのメッセージ
留学生のみなさん、わたしの希望は経済や経営の専門科目の学習に困らず、学びを深めてもらうことです。そのために、「話す」「聞く」「読む」「書く」といった総合的な日本語力が必要となります。そして、専門科目の学習の際、留学生である皆さんに最も必要なことは、予習復習です。今後の大学生活、日本語を磨き続けていってほしいと思っています。 日本語教師養成科目を受講してくれたみなさん、将来資格を利用して仕事を探そうと思っている人、日本語教師になるつもりはないが資格に興味がある人様々だと思いますが、今は、グローバル時代で、すぐ近くにたくさんの日本語学習者がいます。そんな多様化した社会を生きる皆さんが卒業後、外国人と触れ合うふとした瞬間に日本語教育の学びを思い出していただければうれしいです。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

現代経営　学科　教員氏名　鈴木　真理子

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
SDGs入門	115	112	97.4	4.31	0.74	4.23	0.79	4.20	0.78	4.35	0.60
フィールドワーク	5	5	100.0	4.20	0.56	4.00	0.40	4.20	0.56	4.00	0.40
ゼミナールⅠ（基礎）	9	9	100.0	4.67	0.44	4.67	0.44	4.67	0.44	4.67	0.44
キャリアデザインⅡ［企業］	289	261	90.3	4.52	0.52	4.53	0.50	4.49	0.56	4.52	0.52
ゼミナールⅡ（応用）	8	8	100.0	4.50	0.25	4.38	0.48	4.38	0.48	4.38	0.48
ゼミナールⅡ（BC秋入学生用）	4	4	100.0	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00
ゼミナールⅠ（BC秋入学生用）	2	2	100.0	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

学生が受動的に知識を受け取るのではなく、「主体的に学びたくなる場」をつくることを念頭に授業を設計しています。学習意欲を高めるため、内発的動機づけの要素である自律性（自己決定感）、関係性（対人交流）、有能感を重視した活動を取り入れています。また、経済経営学部の学生を対象とした科目であることから、将来企業で働くことを意識した授業設計を行っています。

単に知識を学ぶだけでなく、社会に存在するさまざまな課題について自ら考え、自分の言葉で表現し、他者と意見を交わしながら議論する経験ができる授業を心がけています。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

SDGs入門：
留学生が半数近くを占める大教室授業であり、学年も異なる多様な学生によるグループディスカッションを取り入れました。また、SDGsに関する多様なテーマの専門家を招き、幅広い見識と理解を深める機会を設けました。今年度は、留学生が多いというIPUの特性を活かし、出身国の歴史や環境に関するトピックスを取り入れることで、異文化理解を深めるとともに、グローバルな視野を育む授業を設計しました。来年度はクオーター制となり週2回の授業となるため、週1回は専門家による講演、もう1回は関連テーマの調査・分析やグループ活動を取り入れる予定です。

フィールドワーク：
今年度は5限開講の影響もあり受講生が少なかったため、テーマを「企業のためのオープンキャンパスにおけるグローバルメニューの提案」と設定しました。学生の意思決定プロセスを尊重し、主体的に活動できる環境づくりを心がけました。最終日の振り返りでは、社会との接点がより感じられるテーマの方がモチベーションが高まるのではないかという学生からの意見がありました。次年度はこの点を踏まえ、国際NPOとのコラボレーションをテーマに展開したいと考えています。

ゼミナールⅠ（基礎）、ゼミナールⅡ（BC秋入学生用）、ゼミナールⅠ（BC秋入学生用）：
実践的な学びを重視し、今年度からGlobal Hubの活動を中心にゼミを運営しました。Global Hubは、日本人学生と留学生が交流する学内の国際交流拠点であり、学生主体でイベントの企画・運営を行っています。今年度は、ハロウィーン国際交流イベントやJICA研修員との交流、キッズビジネスパークでの世界のゲームブースの企画・運営、世界の旧正月文化紹介イベントなどを実施しました。こうした活動を通して、学生が異文化理解を深めるとともに、協働力や企画力を養う機会となりました。

ゼミナールⅡ（応用）：
学習意欲や認知力に差のある学生全員が、大学生活の集大成として主体的に取り組めるよう、個別最適化を意識した指導を行いました。大学生活最後のアクティブラーニングとしての論文執筆プロセスを、学生が前向きに経験できるよう支援しました。前年度と比較して論文の個別指導にも十分な時間をかけることができ、学生は達成感をもって卒業していったように感じています。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

SDGs入門：
授業へのエンゲージメント、レポート、テストなどを総合的に判断し、成績評価を行いました。大人数のレポートを毎回確認するには多くの時間を要しますが、学生それぞれの感想や意見、理解度を把握することができ、授業内容の改善にも役立てています。

フィールドワーク：
チーム評価と個人評価に分け、グループワークへの貢献度やレポートを基に成績評価を行いました。授業外でのグループ活動については把握が難しい側面もあるため、リーダーへの負担が過度にならないよう、今後は学生とのコミュニケーションをより密にしながら評価方法の改善を図りたいと考えています。

ゼミナールⅠ（基礎）、ゼミナールⅡ（BC秋入学生用）、ゼミナールⅠ（BC秋入学生用）：
チーム活動への貢献度、レポート、主体性などを主な評価軸として成績評価を行いました。今後は評価基準をルーブリックとして学生に提示し、学習目標を明確にしたうえで、目的意識をもってゼミ活動に取り組めるよう改善していきたいと考えています。

ゼミナールⅡ（応用）：
ゼミ論文の成績評価については、研究プロジェクトへの貢献度および論文の質などを評価軸としました。今後は評価基準をより明確に学生に提示し、指導と評価の透明性を高めていきたいと考えています。

4. 学生へのメッセージ

チーム活動を通して「主体性」「議論する力」「問題解決する力」を鍛え、社会で生きていく力を身につけることを目指した授業・ゼミを心がけています。課題を発見し、その解決策を企画し、実行し、振り返りながら改善して再び実行する――そのプロセスは、まさに社会で求められる活動そのものです。授業やゼミでは、この一連のプロセスを実際の活動を通して経験し、自ら考え、仲間と議論しながら行動する力を育てることを大切にしています。

来年度以降も、地域、そして世界に視野を広げ、社会に存在するさまざまな課題に目を向けながら、その解決にチームで挑戦していく学びの場をつくっていきたいと考えています。自分のアイデアを形にしてみたい人、多様な背景を持つ仲間と協働しながら新しい挑戦をしてみたい人、社会に役立つ活動に関心のある学生を歓迎します。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

こども発達 学科　教員氏名 宮原 舞

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
基礎ゼミナールⅠ［通年]FC用	17	17	100.0	4.18	0.50	4.29	0.44	4.12	0.46	4.24	0.42
フレッシュマンセミナー［通年]FC用	17	17	100.0	4.18	0.73	4.29	0.68	4.12	0.81	4.24	0.77
非認知能力育成Ⅰ［FC用]	50	49	98.0	4.46	0.57	4.48	0.61	4.38	0.76	4.50	0.61
ゼミナールⅠ(基礎)	4	4	100.0	4.50	0.75	4.50	0.75	4.50	0.75	4.50	0.75
ゼミナールⅡ(応用)	9	9	100.0	4.56	0.47	4.56	0.47	4.56	0.47	4.56	0.47

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学(または授業方針)

(1)受講生が新たな興味・関心を発見し、自信を高められる授業にすること
(2)学生の興味・関心をヒアリングしながら、ニーズに合った授業を展開していくこと
(3)学生同士の意見交流ができる機会を設け、他者の視点から学べる授業にすること

2. 科目別の振り返り ※授業評価に対して

すべての授業において、平均点4.0以上、標準偏差1.0以下の評価を得られた。
「基礎ゼミナールⅠ」「フレッシュマンセミナー」では、外部講師による講話や人前に立つ経験、検定受験等を通して、社会で求められる能力について考え、意識を高めることができたと考える。受講生の積極的な受講態度によって、有意義な授業となった。「非認知能力育成Ⅰ」では、大学祭の企画・運営や地域連携活動への参画と、五訓を指標とした振り返りによって、受講生各々が非認知能力の成長を実感できたと考える。「ゼミナールⅠ(基礎)」は、受講生の興味・関心を中心に展開できるよう、さらに改善を図っていきたい。「ゼミナールⅡ(応用)」では、学生同士の意見交流や協力を活発に行ったことにより、孤独感を感じることなく、各々の興味・関心に基づいた論文執筆ができたと考える。

3. 科目別の振り返り ※成績評価に対して

シラバスに記載している配点に基づき評価を行った。S、A、B、C、Dの基準や今回の所感について
「基礎ゼミナールⅠ」「フレッシュマンセミナー」は、毎回の授業におけるレポート課題や小テストが大きな割合を占めるため、取り組み状況が成績に影響している。「ゼミナールⅠ(基礎)」では、受講生の連携・協力が求められるため、ゼミ活動に対する積極性や貢献しようとする姿勢が大きな評価対象となった。「ゼミナールⅡ(応用)」は、完成した論文に対する評価のみならず、執筆に向けての取り組み(計画性等)も大きな評価対象としている。

4. 学生へのメッセージ

授業を通して習得した知識や技能が今後どのように花開くかは、受講生の皆さん次第です。学んだこと・考えたことを実践に移すことはもちろん、他者に伝えたり議論したりしながら、その知識・技能を活性化させていってください。

担当:教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

こども発達　学科　教員氏名　橘髙　真紀子

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
保育者論	52	52	100.0	4.44	0.48	4.46	0.56	4.33	0.60	4.44	0.48
基礎ゼミナールⅡ［通年］FC用	7	7	100.0	3.86	0.69	3.71	0.78	3.71	0.78	3.71	0.78
キャリアディベロップメント［通年］FC用	8	7	87.5	3.71	0.78	3.71	0.78	3.71	0.78	3.71	0.78
保育実習指導ⅠA（保育所）	43	42	97.7	4.33	0.46	4.29	0.49	4.31	0.50	4.26	0.53
ゼミナールⅠ（基礎）	7	7	100.0	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00
保育実習指導Ⅱ（保育所）	37	36	97.3	4.56	0.41	4.47	0.47	4.53	0.42	4.56	0.41

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
・専門的知見を教授するとともに、幼児教育の実践に即した活動を組み込み、理論と実践を結び付けながら省察を促す授業を行う。 ・クラスルームでのリアクションペーパーを手掛かりに、学生の問いや各自が調べた成果を次回授業で共有し合い、相互の対話を通して深い学びを実現することを目指す。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
保育者論 1年前期の保育原理の理論的内容より、より実践に即しワークシートの活用などを行いながら思考する授業としていきました。また、現場保育者をゲストスピーカーとして迎え（ZOOMではあるが）質疑応答の機会を設けるなど、保育現場の楽しさ、また課題をよりイメージしやすかったのではないかと思います。 基礎ゼミナールⅡ［通年］FC用 メンターとして、学生一人ひとりの頑張りや一方で困りや課題を知る機会でもありました。一人ひとりと繋がり支援するよう努めていました。 キャリアディベロップメント［通年］FC用 基本的リテラシーをしっかりと培っていくことが、就活の時に役立ちます。3年生から大志会や立志会等々に入会する以前に、環トレでしっかりと大学以前の学びを忘れぬようにしておくことは大切であると感じます。 保育実習指導ⅠA（保育所） 環太平洋大学の看板を背負いながら社会に出ることを踏まえ、マナーやエチケットもお伝えさせていただきました。 また、模擬保育や指導案等、頑張ったことは“褒める”ということはさせていただきましたが、基本、私は保育・教育に失敗もなければ、100点満点もないと考えています。そのため、私ならばこのように保育を展開するということやさらにどのような環境の整えをすればよりよい保育・教育になるのかという指導をさせていただいたと思っています。厳しいと感じた方もいらっしゃるのではないかと思いますが、実習でより学びが多く得られるための土台を培い、自信も持つことができたのではないかと考えています。（実習先の先生の方が優しかったのではないでしょうか） ゼミナールⅠ（基礎） 赴任一年目の私自身、岡山に研究フィールドを持たず、当初アナウンスした内容と異なる探求活動にもなっている面もありますが、ゼミ生皆さんの意欲に支えられているとも感じています。引き続き頑張りましょう！ 保育実習指導Ⅱ（保育所） 環太平洋大学の看板を背負いながら社会に出ることを踏まえ、マナーやエチケットもお伝えさせていただきました。 また、模擬保育や指導案等、頑張ったことは“褒める”ということはさせていただきましたが、基本、私は保育・教育に失敗もなければ、100点満点もないと考えています。そのため、私ならばこのように保育を展開するということやさらにどのような環境の整えをすればよりよい保育・教育になるのかという指導をさせていただいたと思っています。厳しいと感じた方もいらっしゃるのではないかと思いますが、実習でより学びが多く得られるための土台を培い、自信も持つことができたのではないかと考えています。（実習先の先生の方が優しかったのではないでしょうか）

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
1回目授業のシラバス説明でのお知らせ通りで評価させていただいてます。(課題提出は期限が過ぎても受け付け評価しております。しかしながら公平公正を保つため、減点対象としています。
4. 学生へのメッセージ
保育者を目指す皆さんにとって有益な学びの時間を提供したいという思いで取り組んでいます。自らの反省や、皆さんからいただいた評価や感想を踏まえ、今後さらに授業をブラッシュアップしていきたいと考えています。これからも共に学び合いながら、成長していきましょう。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

こども発達 学科　教員氏名 後藤 由佳

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
非認知能力育成Ⅰ［FC用］	50	49	98.0	4.46	0.57	4.48	0.61	4.38	0.76	4.50	0.61
図画工作［FC2521］	27	26	96.3	4.26	0.93	4.33	1.04	4.19	0.97	4.33	0.96
図画工作［FC2522］	24	23	95.8	4.70	0.30	4.65	0.40	4.52	0.51	4.61	0.41
保育内容「造形表現」指導法［FC2421組用］	20	19	95.0	4.15	1.13	4.25	0.89	4.20	0.96	4.30	0.91
保育内容「造形表現」指導法［FC2422組用］	23	23	100.0	4.48	0.34	4.43	0.33	4.43	0.42	4.48	0.34
ゼミナールⅠ（基礎）	5	5	100.0	4.40	0.64	4.40	0.64	4.60	0.24	4.60	0.24
ゼミナールⅡ（応用）	11	10	90.9	3.55	1.16	3.45	1.16	3.45	1.34	3.55	1.34

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
あなたの夢・挑戦・達成へ 4年後の未来に期待するのであれば、今を一歩一歩着実に歩まなければ、その未来はやってきません。ともに今を一緒に歩みましょう。大学時代の学びや経験を、しっかりと楽しんでください。
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
保育士資格は、児童福祉法で定められた国家資格ですが、健康科学科の柔道整復師のように国家試験に合格しなくても、指定養成施設で学び所定の課程・科目を履修、合格し、養成校を卒業できれば取得できる資格であるということを自覚し、保育士・幼稚園教諭養成の質の向上に真剣に取り組んでいきましょう。保育士、幼稚園教諭という職業の地位と魅力の向上に寄与できるよう授業実践、教育・研究活動に取り組んでいきたいと考えています。
3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
保育士不足から、質を下げてでも有資格者を増やすべきという議論もあります。しかし一方でそのことが保育士という職業の地位と魅力を低下させる恐れを感じます。四年制大学である本学での授業や課題（事前・事後）を通して、保育士・幼稚園教諭養成の質の向上に真剣に取り組むことが、日々の教育実践及び研究の一助となり、養成校と保育・教育現場との連携・協働・発展の一端を担うことができると考えています。また卒業研究（ゼミ論文・制作）は、高等教育機関である大学における4年間の学修成果の集大成になります。期限内の提出が必須となり、未提出の場合、単位認定および卒業が認められませんので、十分に注意してください。
4. 学生へのメッセージ
保育者養成の質の向上には、皆さんの意欲的な授業への取り組み姿勢と授業時間外での準備学習（予習・復習）が欠かせません。また、四年制大学では、これまでよりもソーシャルスキルの高さが必要となります。また卒業後「折れない、やめない」で仕事に励み、5年後10年後に活躍できるよう、少しずつ大人相手のコミュニケーションスキルを醸成していきましょう。希望に満ちた皆さんの未来にむかって、力強く飛躍してください。応援しています！

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

こども発達　学科　　教員氏名　小﨑　遼介

１．担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
非認知能力育成Ⅰ［FC用］	50	49	98.0	4.46	0.57	4.48	0.61	4.38	0.76	4.50	0.61
幼児と健康	46	44	95.7	4.46	0.86	4.43	0.98	4.39	1.02	4.46	0.94
基礎ゼミナールⅡ［通年]FC用	33	32	97.0	4.27	0.87	4.24	0.73	4.27	0.74	4.33	0.77
キャリアディベロップメント［通年]FC用	33	33	100.0	4.21	0.59	4.24	0.55	4.30	0.51	4.27	0.74
ゼミナールⅠ(基礎)	5	5	100.0	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00
幼児体育指導法Ⅱ	16	16	100.0	4.56	0.25	4.56	0.25	4.56	0.25	4.56	0.25
ゼミナールⅡ(応用)	9	9	100.0	4.78	0.17	4.78	0.17	4.78	0.17	4.78	0.17
保育マネージメント演習Ⅲ	1	1	100.0	3.00	0.00	3.00	0.00	3.00	0.00	3.00	0.00

２．授業のリフレクション

１．私の授業哲学（または授業方針）
実践力のある保育者養成を考えております。そのため、幼児と健康では、まず基本となる理論を徹底して教えております。子どもの生命の保持・情緒の安定を司どる保育者において、健康管理や事故対応なども踏まえ話をしております。 幼児体育指導法では、環太平洋大学の施設を活かした、体力測定×幼児の視点で、子どもの遊びと運動能力の向上をねらい指導をしております。
２．科目別の振り返り　※授業評価に対して
多くの科目て４点以上の評価となりました。キャリアディベロップメント、基礎ゼミナールⅡは、学年主任として主に教育内容の検討や授業運営を行ってきました。その結果として評価があったのかと思います。さらに高めるためには、こども園との連携と、各学生にあった授業内容の展開を行っていく必要があると感じました。 幼児と健康、幼児体育指導法は専門の科目であるため。次年度も高い評価をいただけるよう努力します。
３．科目別の振り返り　※成績評価に対して
幼児と健康においては、小テストを行い、幼保連携型認定こども園教育・保育要領の理解に努めました。保育者の基本を理解した上での４年間の学びであると思っております。この理論を徹底的に1年生で身につけてほしいと感じています。 非認知能力育成では、東岡山IPUこども園での観察を担当しました。５つの領域・年齢ごとに観察の計画を立てて、実践しました。振り返りではみたい視点が見れたかどうかだでけではなく、なぜそのような結果になったのかなど保育の流れも意識させました。 幼児体育指導法では、子どもの遊びの意図としてどのような運動能力を伸ばしたいかに重点を置きました。伸ばしたいと保育者外とする項目に適した運動脳要素が含まれている遊びかどうかを評価しました。
４．学生へのメッセージ
子どもがすくすくと育つためには、健康が重要です。子どもの健康に配慮しながら自身も健康であるための生活を心がけましょう。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

こども発達 学科　教員氏名 楢嵜 日佳

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
保育実習指導ⅠA(保育所)	43	42	97.7	4.33	0.46	4.29	0.49	4.31	0.50	4.26	0.53
キャリアデザインⅡ［幼保］	24	23	95.8	4.30	0.91	4.35	0.75	4.22	1.04	4.35	0.75
保育実習指導Ⅲ(施設)	3	2	66.7	4.00	1.00	4.00	1.00	4.00	1.00	4.00	1.00
保育実習指導Ⅱ(保育所)	37	36	97.3	4.56	0.41	4.47	0.47	4.53	0.42	4.56	0.41
教職実践演習［幼保］	54	52	96.3	4.48	0.40	4.44	0.48	4.42	0.59	4.46	0.48

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

保育・教育は終わりのない問いだと考えている。4年間の授業や実習での「人」や「こと」との出会いが生涯学び続けたいと思えるスタートになってほしいと思い授業をしている。問い続けることの面白さ、人の考えと交流することで自身の考えを深めていくことの面白さを感じられるよう、授業では毎回根拠や理由を問い、グループで話し合う機会を取り入れている。子どもにとって初めて出会う家族以外の身近な人となる保育者は、人の人生に大きな影響を与える。常に子どもの最善の利益を考え、自身の保育や人との関わりについて問い続けられる保育者になってほしいと思っている。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

昨年度の授業評価で事前学習時間が少ないことが明らかになったため、視野が広がったり学びが深まったりする課題を工夫した。実習や就職と直結した科目であるため、保育士、幼稚園教諭、保育教諭を志す学生、とその他の進路を希望する学生との意欲に開きがあることから、受講ニーズや満足度に開きがあったものと思われる。すべての学生が学びへの意欲が高まり、授業内容、授業方法についてさらに検討が必要であると感じている。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

保育実習指導ＩＡでは、初めての実習に向かう科目であることから、授業内で学ぶべきことや課題が多いため、自信項目や満足度に対して評価の開きがあったものと考えられる。実習につながる科目が連携して、学生の学びを学科全体で緩やかにすることで、安心して実習に向かえるよう学科で検討してみたい。
保育・教職実践演習では、学びの必要性や集大成であることを自覚できたことで意欲的に授業に取り組めた。保育の道に進む学生にとっても、保育以外に道に進む学生にとっても、4年間の学びが将来につながることを強く意識して授業を考えてきた。今後も学生の実態を踏まえた上での授業内容を考えていきたい。

4. 学生へのメッセージ

皆さんの学びたい思いにこたえられるように今後も授業改善に努めていきます。受講者の皆さんと一緒に授業を作っていきたいと思っていますので、学びたい内容や疑問に思ったことなどを遠慮なく教えてください。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

こども発達 学科　教員氏名 本庄 慶樹

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
コンピュータリテラシーⅡ［BC留学生用］	26	26	100.0	4.73	0.27	4.65	0.38	4.65	0.30	4.65	0.38
コンピュータリテラシーⅡ［FC用］	52	49	94.2	4.10	1.19	4.04	1.17	3.94	1.35	4.08	1.17
キャリアデザインⅡ［企業］	289	261	90.3	4.52	0.52	4.53	0.50	4.49	0.56	4.52	0.52
子どもとマルチメディア［A］	1	1	100.0	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00
子どもとマルチメディア［B］	3	2	66.7	4.50	0.25	4.50	0.25	4.50	0.25	4.50	0.25
ゼミナールⅡ（応用）	6	6	100.0	4.50	0.58	4.50	0.58	4.50	0.58	4.50	0.58

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

私の担当する情報科学の分野は正に日進月歩であり、変化の著しい分野である。トラディショナルに知っておくべき知識もあるが、モダンな知識の習得も不可欠である。
特にAIアシスタントを利用しての活用には、大きな変化がある。パソコンの利活用に留まらず、作業方法も含めて将来に技術的な進化や新しい技術の登場に対応できる人材に育ってほしいという思いで指導した。より良い解決方法が模索できる能力を育みたい。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

コンピュータリテラシーⅡは、コンピュータリテラシーⅠから繋がる科目である。コンピュータリテラシーⅡは「数理・データサイエンス・AI教育プログラム（リテラシーレベル）」を取り入れられ、サイズの大きな実データを使う機会を増やした。特に今年度は、Ⅰ・Ⅱ共に学科単位の授業であり初心者に合わせた対応で上部層には、物足りなさのある内容であったと思われる。
子どもとマルチメディアは、受講生が少なく個別対応で課題に取り組んだ。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

コンピュータリテラシーⅡについて留学生は、ほとんどの学生が事前課題、授業内課題ともに100%で、中間課題、最終課題ともにできがよく成績に差があまりなかった。こども発達学科は、事前課題で点数を落とした学生が見受けられ、事前課題が、できない学生が中間・最終課題もできなかったという結果であり日ごろのフォローが必要であった。また、子どもとマルチメディアは、課題に対する時間のかけ方が、そのまま結果に現れた状態で欠席の多い学生の評価は低かった。

4. 学生へのメッセージ

AIアシスタントは今後も助けてくれるはずである、やりたいことのプロンプトを入力すれば良いだけである。逆にできないことは、無いはずなのでやりたいと思うことがあるかどうかである。問題解決の為に何をすれば良いかを考えることが、必要でありその能力を身に着けることが必要である。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

こども発達　学科　教員氏名　髙﨑　展好

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
基礎ゼミナールⅠ［通年］FC用	17	17	100.0	4.53	0.37	4.53	0.48	4.53	0.48	4.65	0.23
フレッシュマンセミナー［通年］FC用	17	17	100.0	4.47	0.48	4.47	0.48	4.47	0.48	4.59	0.36
非認知能力育成Ⅰ［FC用］	50	49	98.0	4.46	0.57	4.48	0.61	4.38	0.76	4.50	0.61
器楽演習Ⅰ［FC2522］	24	23	95.8	4.50	0.75	4.25	0.94	4.33	1.06	4.54	0.75
器楽演習Ⅰ［FC2521］	27	26	96.3	4.41	1.13	4.44	1.06	4.22	1.21	4.41	1.13
保育内容「音楽表現」指導法［FC2422組用］	21	21	100.0	4.57	0.34	4.57	0.24	4.57	0.24	4.67	0.22
保育内容「音楽表現」指導法［FC2421組用］	21	21	100.0	4.38	0.52	4.29	0.49	4.38	0.62	4.38	0.52
ゼミナールⅠ（基礎）	11	11	100.0	4.64	0.41	4.64	0.41	4.55	0.43	4.64	0.41
ゼミナールⅡ（応用）	11	10	90.9	4.60	0.44	4.30	1.61	4.50	0.65	4.60	0.44

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
私が担当する科目は、学術的知見に基づいた音楽教育および芸術系演習科目であり、専門的な知識・原理・技能の習得を目標としている。とりわけ保育者養成課程においては、音楽技能のみならず、音楽を通して子どもの表現活動を支える指導力を身につけることが重要である。 そのため授業では、「まずは恐れず音楽を楽しむこと」を出発点とし、学生が主体的に音楽活動へ参加できる授業設計を行っている。授業内容は、保育者に求められるピアノ技能、歌唱、音楽表現活動などの演習を中心とし、理論的理解を深める講義と実技演習を往還させる構成としている。 これにより、保育・幼児教育の現場において必要となる音楽技能および音楽表現方法の習得を図るとともに、学生自身が音楽教育の意義や音楽表現の価値を主体的に見出し、その手段や方法を身につけることを目指している。 音楽活動を通して「音楽を楽しみながら表現できる保育者」を育成することが、私の授業の基本方針である。
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
本年度の授業評価結果を見ると、各科目において概ね高い評価が得られており、特に「満足度」に関する項目では多くの科目で4.5以上の評価となった。回答率についても多くの科目で90%以上を維持しており、学生の授業参加意識の高さがうかがえる。授業では、発声練習や合唱活動を通して、学生が音楽を楽しみながら表現するための基礎技能の習得を目標として演習を行った。学生の授業への取り組み姿勢は非常に良好であり、積極的に参加する姿が多く見られた。また、授業運営においては、授業開始時と終了時の挨拶の徹底、出欠確認時のフルネームでの呼名やアイコンタクトなどを通して、学生とのコミュニケーションを重視し、安心して参加できる授業環境づくりに努めた。さらに、講義と演習を進める際には、説明のわかりやすさや話すスピード、声量、学生の理解度などを常に意識し、学習効果を高める授業展開を心がけた。 一部の学生からは「演習時間をさらに増やしてほしい」という意見も見られたことから、今後は授業時間内での実技活動の充実や練習機会の拡充についても検討していきたい。音楽科目は専門的な知識や技能の習得を伴うため、音楽に対して苦手意識を持つ学生でも主体的に取り組めるよう、理解しやすく達成感を得られる授業づくりを今後も継続していきたい。
3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
成績評価に関しては、授業への参加態度、課題提出状況、実技技能の到達度などを総合的に評価した。 特に、毎回の授業開始時に発声練習やソルフェージュを取り入れたことにより、学生の読譜力や音楽的理解の向上が見られた点は大きな成果であった。また、ピアノ実技指導においては、学生一人ひとりの技能レベルを把握し、その到達度に応じた個別指導を行うことで、学生のペースに応じた学習支援が可能となった。 さらに、動画教材などの補助教材を活用することで、学生が授業外での個人練習に主体的に取り組む姿勢も見られ、学習意欲の向上にもつながったと考えられる。 今後も、技能習得と理解の深化の両面から、学生の学修成果を適切に評価できるよう評価方法の改善を図っていきたい。
4. 学生へのメッセージ
将来、保育者や教育者として子どもたちに音楽の楽しさや表現する喜びを伝えるためには、まず指導者自身が音楽の価値を理解し、音楽を楽しんでいることが大切である。音楽表現を豊かに行うためには、正しい知識や技能の習得だけでなく、実践を通した経験の積み重ねが不可欠である。授業で学んだ内容を基盤として、ぜひ継続的に音楽活動に取り組んでほしい。特にピアノは、日々の積み重ねによって確実に力が伸びていく分野である。 「継続は力なり」という言葉の通り、努力を積み重ねることで大きな成果につながる。 皆さんが将来、保育者として子どもたちとともに音楽を楽しみ、自ら表現する喜びを伝える存在となることを期待している。 授業での学びが、その第一歩となれば、これ以上の喜びはない。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

教育経営 学科　教員氏名 羽田 あずさ

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
基礎ゼミナールⅠ［通年]FE用	16	16	100.0	4.25	0.44	4.19	0.53	4.25	0.56	4.25	0.56
フレッシュマンセミナー［通年]FE用	78	76	97.4	4.37	0.39	4.39	0.42	4.33	0.40	4.45	0.33
次世代教育学［FE＋他学科小学校免許希望者]	95	91	95.8	4.48	0.38	4.40	0.44	4.38	0.54	4.45	0.38
非認知能力育成Ⅰ［FE2522組用]	39	39	100.0	4.38	0.39	4.31	0.52	4.31	0.52	4.33	0.43
非認知能力育成Ⅰ［FE2521組用]	38	37	97.4	4.43	0.52	4.32	0.71	4.46	0.63	4.43	0.62
ゼミナールⅠ(基礎)	4	4	100.0	4.75	0.19	4.75	0.19	4.75	0.19	4.75	0.19
小学校英語科教育法［他学科B]	3	3	100.0	4.33	0.22	4.33	0.22	4.00	0.67	4.33	0.22
小学校英語科教育法［他学科A]	35	33	94.3	4.42	0.43	4.36	0.35	4.30	0.51	4.36	0.47

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学(または授業方針)
・振り返りを大切にしています。スパイラルに学んでいくことで、記憶の定着を図る授業設計にしています。前時の振り返りからスタートするのはそのためです。皆さんの振り返り(質問)から、新たな知識を共有することもできました。
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
○小学校英語科教育法:子ども発達学科と体育学科の3年生・4年生の授業でした。英語が好きな人も苦手意識がある人もそれぞれの取り組み方でベストを尽くしていることが伝わってきて本当に嬉しかったです。「授業はみんなで作り上げるもの」という意識で盛り上げてくれた人もいました。ありがとうございました。ここで学んだことが現場で何かの役に立つことを願っています。
3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
○小学校英語科教育法:マイクロティーチング・ディスカッション(30%)、課題・レポート(30%)、模擬授業・指導案(40%):毎時間の課題やマイクロティーチングや模擬授業に地道に、真摯に取り組んだ成果が現れていたと思います。
4. 学生へのメッセージ
学生の皆さんとの授業は、どれもとてもやりがいがありました。それぞれの取り組み方で、真摯に授業や課題に向き合っている学生の皆さんに、心が動かされました。これからも皆さんの成長を応援しています。

担当:教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

教育経営 学科　教員氏名 小川 智勢子

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
次世代教育学［FE＋他学科小学校免許希望者］	95	91	95.8	4.48	0.38	4.40	0.44	4.38	0.54	4.45	0.38
国語科教育法［FE2432組用］	28	28	100.0	4.00	0.93	3.93	1.14	3.93	1.07	3.89	1.17
国語科教育法［FE2433組用］	31	30	96.8	4.26	0.84	4.26	0.77	4.19	0.87	4.26	0.90
国語科教育法［FE2431組用］	27	25	92.6	4.12	1.18	4.12	1.18	4.00	1.23	4.00	1.46
ゼミナールⅠ（基礎）	4	4	100.0	4.75	0.19	5.00	0.00	4.50	0.25	5.00	0.00
ゼミナールⅡ（応用）	8	8	100.0	4.88	0.11	4.88	0.11	4.88	0.11	4.88	0.11
教職実践演習［小学校］	100	85	85.0	4.49	0.69	4.38	1.03	4.35	0.97	4.31	1.15

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

①実践的に学ぶ授業の創造
②発信することによってより深く学ぶ
③仲間と共に学ぶ協働授業
　という視点をもって授業を実践していきます。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

　国語科教育法について、皆さんからの感想では、「実践的な授業がすごくいい刺激になった」「模擬授業を通して、授業づくりの奥深さと教師の役割の大きさを改めて実感した」「たくさん『書く』ということに触れることができたのが良かった」など、実践力向上を実感できる授業だったという評価の言葉がありました。また、「みんなの個性が出ていたので楽しかった」「わかりやすい授業でした」「毎回の授業で感想が返却される際、先生からのメッセージから指摘をもらい、授業を通して改善することができました」という感想もありました。私自身、皆さんと授業をしていくことがとても楽しくて、毎回の授業の振り返りを読むことがとても楽しみでした。一方で、「先生が自分の流れで授業をしていてあまり理解が追い付かない」「時間配分が悪い」という感想もあったので、皆さんの状況をもっとよく見ながらもう少し丁寧な説明をしていく必要があることが分かりました。次年度の授業に活かしていきたいと思います。率直な感想をありがとうございました。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

　国語科教育法では、授業の方針（授業ルール・成績評価の方法など）を初めに示しています。形成的評価も重視しているので、ノート提出や小論文では、1回目の評価から学んで、気づきを得て2回目においてどれだけ成長しているのかについても注目していました。体調不良や教育実習、介護等実習、部活の試合など様々な理由で欠席をせざるを得ない中、受けられなかった部分の授業内容について自ら補習を行って学びを深めている人もいました。初めに呼びかけていたために、ノートを書く文字がとても丁寧でしっかりとした筆圧で書けていました。授業後の机上の消しゴムのカスも手の平にとってごみ箱に捨てる、椅子をきちんと机にしまうなど授業を受ける心構えもたいへん立派でした。

4. 学生へのメッセージ

　礼で始まり、礼で終わる授業による、心を整えるよさを実際の授業で感じてほしいと思っています。そして、何よりも「楽しく」学ぶことが大切です。自分の言葉で自分の経験や自分の考えを語ることの楽しさや、仲間とともに学び合い、高め合うことの楽しさなど、より質の高い「楽しさ」を追求していきましょう！みなさんの発想や感性、何よりも学ぼうという意欲が、より楽しくより有意義な授業を作っていくことにつながります。学ぶことに喜びが感じられるような授業を実践していきたいと思っています。未来のこどもたちのために共に学んでいきましょう！

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

教育経営　学科　教員氏名　西田　修斗

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
基礎ゼミナールⅡ［通年］FE用	19	19	100.0	4.05	0.68	4.11	0.62	4.00	0.84	3.79	1.43
キャリアディベロップメント［通年］FE用	20	20	100.0	4.15	0.73	4.10	0.69	3.95	0.85	3.95	0.85
数学基礎Ⅱ	41	41	100.0	4.66	0.37	4.59	0.49	4.49	0.59	4.68	0.41
ゼミナールⅠ（基礎）	6	6	100.0	4.67	0.22	4.50	0.58	4.50	0.58	4.67	0.22

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

「数学」や「学ぶこと」が好きになる授業を目指している。学ぶ対象に対して「面白い」「楽しい」と感じることが、自発的な学びや活用への原動力になると考えている。数学の授業では、紙を折る・切る・動かすなど手を使って考える活動や、教具による実演など、数学を体験する活動を取り入れている。扱う内容は中学校や高校で学ぶような数学に限らず、最先端の研究に触れることも含め、数学という学問への理解と親しみを深めることを大切にしている。数学以外の授業では、課題研究や発表において学生の考えを引き出しながらフィードバックを行い、主体的に学びへ向かえるよう支援している。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

基礎ゼミナールⅡ、キャリアディベロップメント：前期の学内オリエンテーリングやSDGsの課題研究とそのグループ発表、後期の学校現場体験やそのグループ発表など多様な活動を行った。グループで協力する経験を得たことや、体験を通して教育に対する理解が向上できたことに成果を感じた学生が多いようだった。一方で、クラスのグループに分かれて課題研究や発表準備をする際に、授業者が提示した活動内容や意義、成果物に求める質的基準が一部の学生に十分に共有できていなかった。そのため、成果物の完成度に対する認識に教員と学生の間で差が生じてしまった。今後は活動目的および成果物の達成基準を明示し、活動の質に対する認識を共有し、学生が主体的に改善に取り組める授業設計を行っていく。

数学基礎Ⅱ：「この授業の内容に興味関心を持っている」という質問項目には、「とてもそう思う」が回答者全体の約71%、「ややそう思う」が約26%で、それらの合計は約97%であった。数学を体験を通して学ぶことや、数学的な見方・考え方、実社会と数学との関わりに焦点を当てた授業設計によって、興味関心を引き出すことができたと感じている。

ゼミナールⅠ：他者に伝わるような説明や表現方法についてプレゼンテーションを通して実践的に学んだこと、そして来年度の卒業研究に向けて文献の調査方法や読み方を実践的に学んだことなどが、学生の高い満足度につながったと思われる。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

基礎ゼミナールⅡ：授業態度や振り返り課題等に対して、共通の評価基準のもとで評価を行った。
キャリアディベロップメント：授業態度や振り返り課題等、環トレの結果に対して、共通の評価基準のもとで評価を行った。
数学基礎Ⅱ：定着度確認テストが50%、定期試験が30%、振り返りレポートと成果物の提出が20%として評価を行った。定着度確認テストは、授業内で例題を通して十分に解説をしてから実施しているので、その解説をしっかり聞くことができたかどうかで点数の差が生じたように思う。また、定期試験はこれまで定着度確認テストで扱った内容から出題しているので、復習をしていたかどうかでかなり点数が変わるように感じる。
ゼミナールⅠ：授業態度が30%、課題提出・発表の内容及びその到達度が70%として評価を行った。

4. 学生へのメッセージ
数学の面白さや不思議さ、新しいことを学ぶことの楽しさ、自分の力で考えて「わかった」にたどり着く喜びを、少しでも感じてもらえていたら嬉しいです。皆さんとの対話から私自身も多くを学びました。夢や目標に向かってこれからも一緒に頑張っていきましょう。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

教育経営 学科　教員氏名 川村 康文

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
理科教育法［FE2432組用］	27	26	96.3	4.22	0.77	4.00	1.19	3.81	1.34	3.81	1.34
理科教育法［FE2431組用］	28	26	92.9	4.11	1.06	4.11	1.06	4.11	1.06	4.15	1.09
理科教育法［FE2433組用］	32	31	96.9	4.31	0.96	4.09	1.15	4.19	1.09	4.25	1.25
自然科学基礎	39	34	87.2	4.53	0.43	4.35	0.82	4.41	0.60	4.41	0.65

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学(または授業方針)

学生本人が, 自分の力として学んでもらうことを哲学としている。理科実験では, となりの学生ができても, 本人j自身ができないと, 教師としての理科授業が成立しないので, 本人自身に力をつけてもらうことを哲学としている。

2. 科目別の振り返り ※授業評価に対して

理科教育法においては, 概ねある程度満足してもらえているようです。これから, 学校教育現場で理科の授業を行うにあたっては, どしどし, 理科実験を経験してもらえるように続けて行きたいと考えています。
自然科学基礎では, 理科の内容に自信がないと言っていた学生が, 理科の内容も面白いと感じてもらえるようになったとの感想も多かったので, この内容で授業を続けて行こうと考えています。

3. 科目別の振り返り ※成績評価に対して

理科教育法でも自然科学基礎でも, いろいろな分野の理科実験を経験してもらっての成績を評価しました。ある意味, パフォーマンステスト的なことを評価していますので, 授業への参加度が高いことが重要で, そのことが反映した成績評価となっています。

4. 学生へのメッセージ

理科実験に関してでも, 今求められている理科実験指導と, 昔の理科実験指導とは異なってきています。理科の授業では, STEAM教育を意識した指導が求められていますので, ぜひ, 理科というせいまい枠に収まるのではなく, 科学, 技術, 工学, 教養, 数学と広く教科横断的に, 分野横断的に幅広く学んで行ってほしいと願っています。

担当:教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

教育経営　学科　教員氏名　大野呂　浩志

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
次世代教育学［FE＋他学科小学校免許希望者］	95	91	95.8	4.48	0.38	4.40	0.44	4.38	0.54	4.45	0.38
知的障害児教育Ⅱ	85	84	98.8	4.40	0.55	4.37	0.54	4.33	0.56	4.36	0.54
発達障害児教育総論［他学科］	28	25	89.3	4.80	0.16	4.72	0.20	4.64	0.31	4.72	0.20
ゼミナールⅠ（基礎）	6	6	100.0	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00
特別支援教育実習事前・事後指導	19	18	94.7	4.83	0.14	4.78	0.17	4.78	0.28	4.78	0.28
自立活動実践論	45	43	95.6	4.77	0.22	4.77	0.22	4.70	0.40	4.74	0.28
ゼミナールⅡ（応用）	9	9	100.0	4.78	0.17	5.00	0.00	4.89	0.10	4.89	0.10
教職実践演習［小学校］	100	85	85.0	4.49	0.69	4.38	1.03	4.35	0.97	4.31	1.15

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

しっかりとした理論と理論の適用先・応用先がしっかりと見える学びを保証したい

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

概ね高い評価を受けることができているので，今後も基本的には同様に取り組みたい。ただし，次世代教育学と知的障害児教育Ⅱについては，評価の振れ幅が比較的大きいが，さらに改善の必要性がある。両授業は，受講者数が100名近いことから，インタラクティブな授業展開が難しいと感じており，今後，受講者を二分して十分な活動による深い理解が得られる授業に改善する予定である。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

学んだ理論や心理検査の内容と，その内容を用いた将来の教育現場での教育相談への応用について，いかに具体的にできたか否かによって評価した。今後も理論と実践の往還を重視した評価基準を学生に周知の上，授業実践に取り組みたい。

4. 学生へのメッセージ

実際の授業や教育相談に関する本人や保護者の気持ちやその背景，さらに実際の授業や教育相談の資料になる心理検査の意義や具体的方法について，しっかりと学ぶことができていたと思います。ぜひ実際の教育場面で生かしてください！

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

教育経営　　学科　　教員氏名　竹下　厚志

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
基礎ゼミナールⅠ［通年]FE用	17	16	94.1	4.44	0.37	4.44	0.50	4.13	0.98	4.56	0.37
フレッシュマンセミナー［通年]FE用	78	76	97.4	4.37	0.39	4.39	0.42	4.33	0.40	4.45	0.33
次世代教育学［FE＋他学科小学校免許希望者]	95	91	95.8	4.48	0.38	4.40	0.44	4.38	0.54	4.45	0.38
非認知能力育成Ⅰ［FE2522組用]	39	39	100.0	4.38	0.39	4.31	0.52	4.31	0.52	4.33	0.43
非認知能力育成Ⅰ［FE2521組用]	38	37	97.4	4.43	0.52	4.32	0.71	4.46	0.63	4.43	0.62
時事英語	6	5	83.3	4.80	0.16	5.00	0.00	4.80	0.16	4.80	0.16
4技能統合型英語Ⅰ(基礎)	11	11	100.0	4.45	0.43	4.45	0.61	4.45	0.61	4.45	1.52
英語科教育法Ⅱ(応用)	29	28	96.6	4.00	0.79	3.96	0.96	3.79	1.17	3.96	0.89
ゼミナールⅠ(基礎)	3	3	100.0	4.33	0.22	4.33	0.22	4.33	0.22	4.33	0.22
英語科教育法Ⅳ(実践)	18	17	94.4	4.59	0.36	4.53	0.48	4.65	0.35	4.59	0.48
英語教授法特論	7	7	100.0	4.86	0.12	4.86	0.12	4.86	0.12	4.86	0.12
ゼミナールⅡ(応用)	4	1	25.0	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00
教育実習事前･事後指導(英語)《通年》	20	18	90.0	4.67	0.44	4.67	0.44	4.44	0.91	4.61	0.46
教職実践演習［中高英語]	12	10	83.3	4.30	0.61	4.10	1.09	4.10	1.09	4.30	0.61

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
中高現場で役立つ実践および理論の習得を目指す。実践面においては、コミュニケーション能力の育成を中心に授業者（学生）の技能、知識の向上および自ら授業を通して体験したものを中高生に適応していくための授業運用力を重点的に行う。また、グローバルな視点の育成に努め、グローバルイシューと英語教育をつなげていくための考え方や実際の言語トレーニングや思考トレーニングを行う。理論面においてはSLA研究の中でコミュニカティブ・アプローチに基づく5技能統合型の教授法を主軸とした授業づくりのフレームワークとその評価法の修得を目指す。
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
1.4技能統合型授業 　かなり負荷をかけたが学生は自分なりに消化して徐々に英語力を身につけていっていると実感しているのではないかと思う。 2. 時事英語 　英語力に差があり十分な指導ができなかったが、学生なりに内容を理解し、SDGsを自分事としてとらえたのではないかと思う。 3. 英語科教育法Ⅱ 　かなり負荷をかけた授業であったため、学生は内容を理解したり、身につけたりすることが難しかったように思われる。授業者の激励コメントもうまく伝わ　らなかった点は反省に値する。 4. 英語科教育法Ⅳ 英語科教育法Ⅲで授業の目的や指導方法をかなりの程度、理解したうえで本授業に臨んでいたことがうかがえる。 5. 教職実践演習 かなり高度な内容を暑かったがよく理解していたように思う。 6. 英語科教授法特論 理論的で抽象的な内容を実践的側面からある程度理解していたようである。
3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
1.4技能統合型授業 　英語コミュニケーション力は英語教師に必要な能力の観点からはかなり厳しい。 2. 時事英語 　グルーバルナ視点からかなり高度なプレゼンテーションを行っていた。 3. 英語科教育法Ⅱ 　英語の指導以前に、英語力に問題がある場合が多い。 4. 英語科教育法Ⅳ 英語指導のポイントを掴みかけている学生が増加したと感じている。しかし、英語力の観点から評価は全体的に低い。 5. 教職実践演習 英語コミュニケーション力と内容理解が合わさった学生が多く、期待する学力を多くの学生が超えている。 6. 英語科教授法特論 学生はかなり熱心に取り組んでいたが、十分に内容を理解している学生は少数にとどまっている。

4. 学生へのメッセージ
日常的に英語使用場面を増やし、授業づくりの前提である英語コミュニケーション能力の育成に努めてほしい。また、最先端の授業に触れその授業の構成要素を分析・記録し、なぜその授業が成功しているかの批判的、分析的視点を持ってほしい。授業は勢いが大切である。十分な知識と技能を身に付ければ、余裕をもって生徒を授業内外で観察する余裕が生まれ、そのことがより自分の授業に活かされるという好循環につながる。 授業外では常に日本および世界の情勢やグローバルな視点から問題意識をもって周りを見てほしい。そして自分の考えを持ち、国内外の人と意見交換できる生活の場を構築していただきたい。このことが現在の自分を取り巻く環境と海外との違いに気づき、多面的に物事を捉える思考力につながっていくと思われる。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

教育経営 学科 教員氏名 中安 翼

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
基礎ゼミナールⅠ［通年]FE用	14	14	100.0	4.57	0.39	4.50	0.54	4.43	0.53	4.57	0.39
フレッシュマンセミナー［通年]FE用	78	76	97.4	4.37	0.39	4.39	0.42	4.33	0.40	4.45	0.33
次世代教育学［FE＋他学科小学校免許希望者]	95	91	95.8	4.48	0.38	4.40	0.44	4.38	0.54	4.45	0.38
非認知能力育成Ⅰ［FE2522組用]	39	39	100.0	4.38	0.39	4.31	0.52	4.31	0.52	4.33	0.43
非認知能力育成Ⅰ［FE2521組用]	38	37	97.4	4.43	0.52	4.32	0.71	4.46	0.63	4.43	0.62
運動・健康の理解［FE2422組用]	19	18	94.7	4.67	0.44	4.56	0.47	4.50	0.47	4.61	0.46
運動・健康の理解［FE2421組用]	21	21	100.0	4.48	0.44	4.38	0.43	4.24	0.85	4.43	0.72
ゼミナールⅠ(基礎)	9	9	100.0	4.67	0.44	4.67	0.44	4.67	0.44	4.67	0.44
体育科教育法［他学科]	42	40	95.2	4.45	0.30	4.38	0.43	4.40	0.39	4.38	0.48

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

受講する学生が将来教育現場で働くことを想定し、できるだけ現場で起こりえることを感じられるような授業にしたいと考えている。
また、これからの教育現場で必要となる資質や能力も意識して授業づくりをしていく。
授業は指導者がつくるのではなく、学習者と一緒につくっていくもの。受講する学生が受け身にならないような授業を目指していきたい。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

「運動・健康の理解」「体育科教育法」については、運動や模擬授業といった活動が多く、「基礎ゼミナールⅠ」「ゼミナールⅠ（基礎）」については、実際に小学生に指導する機会があるなど実際の教育現場での活動があったことで意欲的に取り組めた学生が多かったのではないかと感じている。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

「運動・健康の理解」「体育科教育法」については授業内の意欲、態度、姿勢 50%とレポート50%で評価した。授業内では活動（運動・模擬授業等）に主体的に取り組めていたか、レポートでは授業内で学んだことを現場を意識して具体的に自分の言葉で書かれていたかが評価の差に表れていたと感じている。授業の所感としては、比較的活動への取り組みは主体的にできている学生が多かった一方で、小学生に指導するイメージをどれだけ持てていたかという点は学生によって差があったように感じている。
「基礎ゼミナールⅠ」「ゼミナールⅠ（基礎）」については、小学生に対する指導に向けた取り組みや、提出物等の状況から評価している。小学生に対する指導については、ほとんどの学生が前向きに取り組めていたように感じている。成績評価の差がついているのは主にレポート等の提出状況やその内容が大きく影響している。

4. 学生へのメッセージ

後期の授業お疲れさまでした。前向きに授業に取り組んでいる人が多く、素晴らしいなと感じました。実際の教育現場をイメージするのは難しいかもしれませんが、自分の小学生時代を振り返ったり、実習やスクールフェス等の経験を思い出したりしながら受講してみると、さらに見えてくるものが増えるかもしれません。
将来の仕事に活かすことを目的としてこれからも日々の授業に取り組んでください。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

教育経営 学科　教員氏名 中家 淳悟

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
次世代教育学［FE＋他学科小学校免許希望者］	95	91	95.8	4.48	0.38	4.40	0.44	4.38	0.54	4.45	0.38
基礎ゼミナールⅡ［通年］FE用	20	20	100.0	4.05	0.65	3.95	0.85	3.95	0.85	4.00	0.70
キャリアディベロップメント［通年］FE用	20	20	100.0	4.10	0.69	4.05	0.65	4.10	0.69	4.05	0.65
器楽演習Ⅰ［A］	7	7	100.0	4.57	0.24	4.71	0.20	4.71	0.20	4.57	0.24
器楽演習Ⅰ［B］	8	8	100.0	4.50	0.25	4.50	0.25	4.38	0.23	4.50	0.25
器楽演習Ⅰ［C］	9	9	100.0	4.44	0.47	4.33	0.44	4.33	0.44	4.56	0.25

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
なるべくわかりやすく、なるべく楽しくを心がけて授業を実施しています。ただただ話を聞くだけでなく何かしらの発見や学びへの繋がりとなり、教員になった際に「自分の生徒にも」と感じてもらえるような授業を理想にしています。
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
器楽演習について：ピアノ初心者のための授業を実施しています。少し進むのが早いか？と常に気にしながら授業を進めていました。授業評価の満足度はから見るに程よい速さで進めていくことができていたのかと感じています。 基礎ゼミ、CD：クラスでの活動自体は少なく学年で動くことが多かったのでもう少しクラスの時間を持つことができたらよかったなと感じています。
3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
器楽演習について：ほぼほぼシラバス通りに進めることができました。その結果多くの学生が目標を達成できていたように感じています。成績の差は課題をコツコツ取り組めていたかどうかの部分でついていたように感じます。 基礎ゼミ、CD：出席、提出物に配点が多くされているのでそこで成績評価の差が出ていると感じています。
4. 学生へのメッセージ
1年間楽しく授業をすることができました。ありがとうございました。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

教育経営 学科 教員氏名 藤井 健太郎

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
特別活動の指導法 [FE用]	32	31	96.9	4.00	0.77	4.06	0.58	3.81	0.87	3.81	0.99
特別活動の指導法 [FE用]	69	68	98.6	4.19	0.79	4.07	0.88	4.06	0.98	4.04	1.06
総合的な学習の時間の指導法 [FC,PP,PS組用]	236	211	89.4	4.20	0.87	4.19	0.91	4.14	0.89	4.15	0.93
特別活動の指導法 [FC,PP,PS組用]	237	210	88.6	4.25	0.79	4.25	0.79	4.21	0.80	4.20	0.85
総合的な学習の時間の指導法 [FE2422組用]	56	52	92.9	4.08	0.82	4.02	0.81	3.91	1.03	3.91	0.95
総合的な学習の時間の指導法 [FE2421組用]	49	48	98.0	3.96	0.98	4.00	0.82	3.86	1.06	3.98	1.20
ゼミナールⅡ(応用)	3	3	100.0	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00
教職実践演習 [小学校]	100	85	85.0	4.49	0.69	4.38	1.03	4.35	0.97	4.31	1.15

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学(または授業方針)
・授業内容に関する理論を理解し, その上で実践力(指導力)を身に付けられるようにする。 ・理論と実践のバランスを取りながら授業を進める。
2. 科目別の振り返り ※授業評価に対して
・特別活動の指導法【FE用】 ・・・自信をもって指導できる点に力を入れる。体験的な活動を取り入れる。 ・特別活動の指導法【FC,PP,PS組用】 ・・・オンデマンドを通して指導法への自信が深められるよう工夫する。 ・総合的な学習の時間の指導法【FE用】 ・・・自信をもって指導できる点に力を入れる。体験的な活動を取り入れる。 ・総合的な学習の時間の指導法【FC,PP,PS組用】 ・・・オンデマンドを通して指導法への自信が深められるよう工夫する。 ・ゼミナールⅡ(応用) ・・・個別に応じた指導を充実する。
3. 科目別の振り返り ※成績評価に対して
・特別活動の指導法【FE用】 ・・・学習指導要領の内容から焦点化して授業構成を組み立てる。 ・特別活動の指導法【FC,PP,PS組用】 ・・・オンデマンドを通して基礎的な知識の習得を図るようにする。 ・総合的な学習の時間の指導法【FE用】 ・・・学習指導要領の内容から焦点化して授業構成を組み立てる。 ・総合的な学習の時間の指導法【FC,PP,PS組用】 ・・・オンデマンドを通して基礎的な知識の習得を図るようにする。 ・ゼミナールⅡ(応用) ・・・個別に応じた指導を充実する。
4. 学生へのメッセージ
・自らの経験を想起するとともに, 教壇に立って授業をするイメージをもつと理解しやすくなる。 ・学習指導要領解説編に目を通し, 予習・復習に取り組むとよい。

担当:教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

教育経営 学科　教員氏名 内田 仁志

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
ゼミナールⅠ(基礎)	8	6	75.0	4.83	0.14	4.83	0.14	4.83	0.14	4.83	0.14
ゼミナールⅡ(応用)	8	4	50.0	4.25	1.69	4.25	1.69	4.25	1.69	4.25	1.69
教職実践演習［小学校］	100	85	85.0	4.49	0.69	4.38	1.03	4.35	0.97	4.31	1.15

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
本授業では、知識の理解だけでなく、学んだことを教育実践の中でどのように生かすかを重視している。学生が主体的に考え、自分の言葉で教育を語れるようになることを目標に、具体的な事例や対話を取り入れながら授業を進めた。今後も教育現場と結びついた実践的な学びを大切にしていきたい。
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
授業評価では、授業内容の理解のしやすさや学習への関心の高まりについて一定の評価を得ることができた。一方で、より深い理解につながるような説明や資料の工夫など、改善すべき点も見えてきた。今後は学生の意見を参考にしながら、より分かりやすく主体的に学べる授業づくりを目指していきたい。
3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
成績評価は、授業への参加状況や課題への取り組みを総合的に判断し、公平性と透明性を重視して行った。学生が自ら考え、理解を深める過程を大切にしながら評価することを心掛けている。今後も評価基準を明確にし、学習の成果が適切に反映されるよう努めていきたい。
4. 学生へのメッセージ
大学での学びは、知識を覚えることだけでなく、自分自身の考えを深める大切な機会である。授業で得た視点や経験を、これからの学習や将来の教育実践にぜひ生かしてほしい。主体的に学び続ける姿勢を大切にし、教育に関わる一人として成長していくことを期待している。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

教育経営 学科　教員氏名 畠中 要輔

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
基礎ゼミナールⅠ［通年]FE用	15	15	100.0	4.33	0.36	4.47	0.25	4.33	0.36	4.53	0.25
フレッシュマンセミナー［通年]FE用	78	76	97.4	4.37	0.39	4.39	0.42	4.33	0.40	4.45	0.33
次世代教育学［FE＋他学科小学校免許希望者]	95	91	95.8	4.48	0.38	4.40	0.44	4.38	0.54	4.45	0.38
非認知能力育成Ⅰ［FE2522組用]	39	39	100.0	4.38	0.39	4.31	0.52	4.31	0.52	4.33	0.43
非認知能力育成Ⅰ［FE2521組用]	38	37	97.4	4.43	0.52	4.32	0.71	4.46	0.63	4.43	0.62

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

授業、単元の目標を分かりやすく伝え、目的意識を持って取り組んでもらう。授業は楽しくをモットーに進めるが、全てを教えるのではなく、実践的に進め、それぞれの感性で振り返り、成長を促す。ただ受講態度には厳しく、授業の最初と最後の挨拶、三悪追放は徹底する。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

基礎ゼミナール、フレッシュマンセミナーではスクールフェスを中心の活動とし、クラス、学年でまとまるように指導してきたが、学生達も自主的に活動を行ってくれ、満足度に繋がっていると思われる。次世代教育学では向上して欲しい15の力を分かりやすく伝え、そこを意識しながらインプット、グループワーク、アウトプットと行えたことが満足度に繋がっているのであろう。非認知能力育成では、得意不得意があったとは思うが、チームで取り組む事も多く、協調性の向上などが見えた事が今後に繋がる結果となりました。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

基礎ゼミナールは主体的な活動が出来ている学生の評価も高くなったが、学生として課題を期限を守って提出するなど、当たり前のことを当たり前にできている学生の評価も大切だった。フレッシュマンセミナーは環トレの評価も大きく、学年全体で良い成績だっと感じています。次世代教育学は外部講師の授業を受けてのレポート課題や、最終レポートの評価も大きく、出来ていない学生は評価を落としていた。非認知能力育成ではプロジェクトに真剣に取り組み、赤磐警察署や赤磐市などから表彰を受ける機会もあり、多くの学生は評価が高かった。

4. 学生へのメッセージ

とにかく実践的に学んで行きますので、失敗を恐れず、主体的に活動をしていただければと思います。学生のやりたい気持ちを応援します！

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

教育経営 学科　教員氏名 武 幸枝

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
英会話 [PP⑤]	36	35	97.2	4.51	0.31	4.46	0.42	4.46	0.36	4.54	0.25
英会話 [PH②]＋PH再履修者	25	25	100.0	4.32	0.46	4.40	0.56	4.16	0.45	4.60	0.40
英会話 [PS③]＋PS再履修者用	31	31	100.0	4.32	0.41	4.32	0.61	4.13	0.76	4.48	0.38
英語Ⅰ [[FC/FE/PP/PS/PH用(初級者対象)]	39	39	100.0	4.28	0.46	4.18	0.61	4.18	0.61	4.31	0.47
基礎ゼミナールⅡ [通年]FE用	20	20	100.0	4.20	0.76	4.25	0.69	4.10	0.69	4.20	0.76
キャリアディベロップメント [通年]FE用	20	19	95.0	4.05	0.68	4.21	0.59	4.05	0.68	4.05	0.68
ゼミナールⅠ(基礎)	4	3	75.0	4.67	0.22	4.67	0.22	4.67	0.22	5.00	0.00
教育実習事前・事後指導(英語)《通年》	20	18	90.0	4.67	0.44	4.67	0.44	4.44	0.91	4.61	0.46

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

私の授業では、知識や技能の習得を基盤としつつ、それを実際に活用できる「パフォーマンス能力」の育成を重視しています。単なる知識伝達に終わらず、課題解決型や協働型の学習活動を通じて、学んだ内容を状況に応じて応用できるよう設計しています。そして、自己表現力や協調性を養う過程において重要なのは「非認知能力」の育成です。挑戦する姿勢、粘り強さ、他者との協働性といった資質は、学習意欲や将来の成長に大きな影響を与えます。授業を通じて、知識を実践的に使いこなし、学力と人間力を総合的に高めることを目指します。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

今回の授業評価から、多くの学生が主体的に活動へ関わり、自らの意見を英語で表現しようとする姿勢を明確に示していた点は、重要な成果として捉えられる。とりわけ、英語に不安を感じていた学生が仲間の支えを受けながら課題に取り組み、最終的にプレゼンテーションをやり遂げたことは、自己肯定感の高まりと協働的な学びの有効性を示す象徴的な事例である。また、発信者としてだけでなく、聞き手としても前向きに反応する姿勢が見られたことは、対話的なやり取りを土台としたコミュニケーション力の育成につながっている。これらの成果は、単なる知識や技能の習得にとどまらず、非認知能力の伸長という観点からも高く評価でき、授業実践の価値を改めて裏付ける結果となった。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

成績の分布を見ると、多くの学生が「S」評価となった。これは、あらかじめ示した評価観点をおおむね満たしており、一定の学習成果が身についていることを示している。一方で、「A」評価に到達した学生は想定より少なかった。その要因として、発表全体の独創性や英語表現の洗練度が十分でなかったこと、暗唱を含む事前準備の不足などが挙げられる。各発表後には改善点が明確になっていたものの、それを次に十分反映しきれなかった点も影響したと考えられる。ただし、自ら課題を捉え、次回の発表に生かした学生も見られ、形成的評価の効果を確認することができた。

4. 学生へのメッセージ

英会話に苦手意識を持つ人や、人前で自分を表現することに抵抗を感じる人もいたと思います。しかし、多様性の社会を生き抜くためには、知識や技能だけでなく、自ら課題に向き合い、やり遂げようとする粘り強さや挑戦心といった非認知能力を育むことが不可欠です。困難を感じながらも、自分自身の力で一歩を踏み出し、最後までやり抜こうとした皆さんの姿勢は大いに評価できます。その真摯な取り組みは私自身にも強い刺激を与えてくれました。今回の経験が、将来の学びや挑戦に立ち向かう際の自信となり、背中を押す力となることを願っています。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

教育経営　　学科　　教員氏名　平 松　茂

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
理科実験の指導法Ⅰ(理科教師塾)	9	8	88.9	4.88	0.11	5.00	0.00	4.88	0.11	5.00	0.00

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

理科の授業では，観察・実験が行われます。理科の事物・現象の関係や規則性などを教えて，理解させる活動ではなく，目の前に提示された事物・現象の不思議さや面白さを味わいながら，その時間に取り上げるテーマ（課題）に迫り，関係や規則性を見つけるという活動が展開されるのが特徴です。そのため，観察・実験が上手く進められ，その結果をまとめて考察させることが最低限必要となってきます。
観察・実験には，必ずポイントとなるコツや留意点があります。ここを丁寧に伝えてさえおれば，どの児童も上手く観察・実験が勧められるようになるのです。
理科実験の指導法Ⅰでは，「棚から観察・実験に必要な物品を取り出すところから始め，児童と同じ活動を実際に体験して，不思議さや面白さを自分自身で感じ，関係や規則性などを観察・実験結果から導き出す。そして，洗い物をして，片付けまでできる。」という一連の活動を経験してもらいます。児童目線で，味わい，難しさを含めて体験するという教材研究を行います。
答えがもしあるとすれば，それは目の前で起こる現象であり，観察していること自体なのです。テストで正解できる知識を蓄えるのでなく，活動自体に意味があると考えることができます。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

受講した学生の，観察・実験に必要な物品の準備状況，観察・実験の状況，発見や驚き，不思議体験の有無，レポートへの記述，考察の深さ，片付け，処理の的確さ等々，講義全体を見て授業評価としています。通常の紙面による試験は実施しておらず，毎回授業後に提出されるレポートの記述から，活動時の感激や考察の状況を読み取って評価しています。
今期の理科実験の指導法Ⅰでは，全員真剣に講義に取り組み，自分なりの発見や気付きを発表し，それぞれに興味深い考察ができており，しかも的確でした。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

受講生の誰もが熱心に活動でき，素晴らしい成果を残したと考えます。受講生の中には，次の時間が空きコマで，しばらくレポート作成に熱心であった者もいました。素晴らしいことだと思います。是非，これから先の講義でもこの姿勢でいて欲しいと思います。

4. 学生へのメッセージ

理科実験の指導法Ⅰで取り上げた観察・実験は，小学校で扱うすべての指導内容を考えると極く一部です。空きコマなど時間があれば，理科実験室に立ち寄り，1種類でも多くの観察・実験に取り組んでみてください。疑問や質問があれば，遠慮なく聞いてください。やり直しは何回でも可能です。
今期の皆さんは，どなたもよく活躍できました。そして，いい成果を残したことと思います。是非，本物の力をつけ，誰にも負けない理科に強い先生になって欲しいと思いまず。そして，理科の観察・実験を伴う授業で堂々と指導できる自信をつけて卒業して欲しいと願います。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

教育経営 学科　教員氏名 木戸 和彦

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
コンピュータリテラシーⅡ［FE2521組用］	45	42	93.3	4.35	0.79	4.35	0.92	4.21	1.28	4.37	1.02
コンピュータリテラシーⅡ［FE2522組用］	39	39	100.0	4.54	0.35	4.56	0.35	4.36	0.54	4.59	0.29
コンピュータリテラシーⅢ	17	15	88.2	4.80	0.16	4.60	0.37	4.47	0.52	4.73	0.20
ゼミナールⅠ（基礎）	6	5	83.3	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00
コンピュータリテラシーⅣ	17	14	82.4	4.86	0.12	4.79	0.17	4.93	0.07	4.93	0.07
ゼミナールⅡ（応用）	7	6	85.7	4.50	0.58	4.83	0.14	4.67	0.22	4.67	0.22
教職実践演習［小学校］	100	85	85.0	4.49	0.69	4.38	1.03	4.35	0.97	4.31	1.15

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

大学の授業は、専門性が高く難しいのが当たり前である。しかし、難しいことを難しい言葉のみで教えても、当然理解できない。そこで、平易な言葉や身近な事例を示して説明・解説することで、万人に理解できることを目標としている。また、学生の義務は、「様々な事情で大学に行きたくても行けなかった人」に習得した内容を教え、伝えることだと考えているので、授業内容はしっかり理解させ、正しい知識と技術を身に付けさせられるように工夫している。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

学生が課題を回答中に教室内を巡回し、なるべく個別に質問が受けられ、質問しやすい状況を作りながら授業を展開した。中間アンケートで「少し難易度が高い」ことが挙げられていたが、より分かりやすい事例を取り入れて解説した。
リテラシー系科目は、少し難しめの課題を予習として出題し、自立学習を促した。今後、履修者全員が満足できるような、より魅力のある講義を目指したい。また、難解な科目をより分かりやすく講義・解説するように心がけ、学ぶことの楽しさを知らない学生にその魅力を伝え、積極的な授業参加を促したい。更に、講義中に質問をしやすい状況を作れるように授業を組み立てていく。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

＜数学基礎＞授業後の小テスト（70%）+期末試験（30%）　＜コンピュータリテラシーⅡ＞事前課題（30%）+講義内課題（30%）+中間試験（20%）+期末試験（20%）　＜コンピュータリテラシーⅢ＞授業内で扱った課題への取り組み方（30%）+中間試験（30%）+期末試験（40%）　＜コンピュータリテラシーⅣ＞授業内で扱った課題への取り組み方（30%）+中間試験（30%）+期末試験（40%）※中間・期末試験については、以下の評価基準にて評価した。
①全く条件を満たしていないが、期限内に何かしらの提出があった→5点　②「最低条件」を一部満たしていない→7点　③「最低条件」を全て満たしている→10点　④授業の内容を全て取り入れ、評価のできる課題となっている→15点　⑤授業の内容を全て取り入れ、理解し、完成度の高い課題となっている→20点
⑥期限後の提出は、半分の点数。未提出、白紙は0点※S・A・B・C・Dの評価割合は、上記の基準に照らし、妥当な数であった。

4. 学生へのメッセージ

どの授業も一人ひとりが、非常に真面目に取り組んでいたので、スムーズに授業が展開できました。講義で習得したスキルは、今後の大学生活だけではなく、社会人になっても必要なものです。様々な場面で活用してほしい。また、コンピューターの分野は日進月歩する分野ですので、現状に満足せず常に最新の情報を取り入れ、日々学習を続けてほしい。学校図書館は、子供たちにとって非常に重要な教育の場です。良書をしっかり見極められるように、まずは自分自身が多くの本を読んで下さい。また、教職員にとっても非常に重要な場所です。情報関連機器の使用はもちろんのこと、その操作方法の指導が出来るようにしておくことも重要です。学校現場も多様化した時代ですので、オールマイティに対応できるように自身を磨き続けてもらいたい。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

教育経営　学科　教員氏名　木野　正一郎

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
ゼミナールⅠ（基礎）	9	9	100.0	4.33	0.44	4.22	0.62	4.33	0.44	4.33	0.44
道徳教育の理論及び指導法［FE2321組用］	55	52	94.5	4.62	0.28	4.56	0.40	4.52	0.44	4.56	0.40
道徳教育の理論及び指導法［FE2322組用］	57	51	89.5	4.37	0.74	4.31	0.76	4.29	0.95	4.33	0.93
ゼミナールⅡ（応用）	1	1	100.0	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00
教職実践演習［小学校］	100	85	85.0	4.49	0.69	4.38	1.03	4.35	0.97	4.31	1.15

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

「特別の教科　道徳」の設置に際して、学習指導要領（懇談会報告、中教審答申）が求めた「考え議論する道徳」を意識して、従来型の徳目主義的な道徳、読み物道徳の指導法を脱却すべく、問題解決型・体験型・自我関与型の授業を展開した。「価値」とは、最初から存在するものでなく、時代の要請に応じて、市民が生活課題をよりよく解決しながら積み上げた結果としての「価値」であることを広く伝えようと考えて講義をした。「問題解決型の道徳教育」を展開する上で、J.デューイやR.ローティ、筆者の師匠である押谷由夫・柳沼良太（道徳教育論）、田中博之（教育方法論）らの理論及び指導法を参考にして授業展開した。いずれも「考え議論」しながら、道徳的価値の意義や尊さについて、学生自らが「気づく」ようにというメッセージを込めて指導に当たった。

なお、徳目主義的な従来型の道徳指導法は、従来型の指導書（図書館所蔵）を見れば分かることゆえ、次世代教育型の道徳教育を意識した。学生の意識も、概ね、その観点に高める事が出来た。学生の成果は、日本道徳教育学会（承諾・同意の上）でも一昨年に発表し、上越教育大学の学長よりハイレベルな講義内容であると評価を受けた。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

道徳2クラスの満足度（加重平均）は4.45だった。学生の課題への取組状況、講義の受講態度等を総じて分析・考察すると、学生のポテンシャルの高さ、前向きさ、興味・関心度合いの高さが効果的に作用したものと捉える。教育経営学科の学生は、特に文章能力が高く、次世代型教育への知的好奇心が旺盛で、筆者も楽しく講義できた。筆者自身が、心強く感じたのは、学生アンケート（質的データ）の中に、「内容が深くてすごく興味深かったです」「道徳を学ぶ意義や、その学び方について理解したり、考えを深めたりすることができました」「将来やりたいことを見つけることができました」「教採で使う道徳の知識も学ぶことができた」という感想である。本大学の学生の資質・能力の高さに感謝したい。ゼミナールⅡについては、一人につき後期は約30時間強の個別指導を行った。それ以外に、集団指導として、中間発表や模擬授業（ゼミナールⅠの学生、有志学生を対象）を行い、データサンプルを抽出した。自分で調べ、論述させた後、添削（査読レベルの内容）を行い、完成度を高めた。ゼミナールⅠは研究会などへの参加・運営や学園祭出店など体験型授業スタイルを実施し、3年生から卒論の基礎講座（研究倫理eラーニング研修受講を含む）を開くことができた。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

「道徳教育の理論及び指導法」の評価は、学生に予め基準を提示して、厳正かつ公正・公平に行った。毎回の課題は、各回10点満点で採点した。8を基準に採点し、ハイクオリティな学生の回答には＋1～2点加算した。オリジナルノートやメモありプリントも、同様に1～2点加算した（あと2点以内で次のランクに上がる生徒に限定）。全クラスの各回の課題平均は以下である。＜1回目＞7.4点、＜2回目＞7.0点、＜3回目＞7.8点、＜4回目＞10点、＜5～6回目＞7.1点、＜7回目＞7.0点、＜8回目＞7.5点、＜9回目＞7.2点、＜10～12回目＞9.5点だった。以上の課題＋アクティブ・ラーニング課題は、100点満点中の70点換算平均で57.8点だった。＜13～15回目＞の指導案作成課題は、100点満点中の30点換算平均で27.5点だった。最高得点は97点/100点だった。ちなみに、配点は、優＋：10点、優：9点、優－：8点、良＋：7点、良：6点、良－：5点、可：1点～5点（遅れも同様）、未提出0点。「ゼミナール」系の評価は、課題の計画性（レスポンス等を含む）、進捗管理、内容、先行研究の度合、次世代型指導案・模擬授業の完成度、データの収集・分析・考察、体裁の完成度の高さ、等で評価した。厳しい指導に果敢に食らいついてきた学生には高評価をつけた。

4. 学生へのメッセージ
本大学の学生は、仕込めば仕込むほど、個性的に全員が輝くと、木野は思います。何事に対しても、失敗を恐れず（臆すると何も挑戦できないですので）、それを糧にして、ポイントを加算するように、着実に積み上げていってもらいたいと願います。皆さんの上記のような高い資質・能力の背景には、物事を楽しんだり、たとえ「つらくても、やってみるさー」といった気概があったり、そもそも素直で誠実であったりするといった、「非認知能力」の高さがあります。 自信を持って、何事にも前向きに取り組んでいってください。周りを信じて、分からないことはどんどん質問するようにしてください。新たに浮かんできた疑問（問い）は、どんどん探究して、解明していってください。その積み重ねが、皆さんの「教師力」「起業力」「社会人基礎力」を磨き、個性輝く先生や社会人に成長できるようになるのだと思います。「折れない・やめないIPU」、「夢・挑戦・達成IPU」の学び舎で、仲間と共に、教職員の皆様と共に、益々、成長していってもらいたいと願います。応援しています。いつでも研究室に質問に来てください。（メモの件でご意見がありましたが、メモは＋α得点をほしい人の努力点や工夫点ですので、ご理解ください）

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

教育経営　　学科　　教員氏名　練苧　千之

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
キャリアデザインⅡ［教職］	156	135	86.5	4.63	0.45	4.60	0.49	4.57	0.54	4.58	0.52
教職実践演習［小学校］	100	85	85.0	4.49	0.69	4.38	1.03	4.35	0.97	4.31	1.15

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

【キャリアデザインⅡ（教職）】
　本講座は、前期のキャリアデザインⅠに引き続き、教職を目指す学生が、教員に必要な資質・能力や教育課題への対応、教育現場の現状などについて、講義・講話、グループディスカッションなどの活動を通して学んだり、理解を深めたりしていくことを目的としている。受講している学生は、前期の取り組みの中で、「教職に就きたい」という思いを強めている学生が多いものの、まだどの道に進むかを決めかねている学生もいる。本講座が、、学生自身のキャリア形成に役立つとともに、教員採用試験合格に向けての着実な努力を積み重ねていくための原動力となることを期待している。そこで本講座は、「教育現場の課題」や「教師に求められる資質や能力」などの学習を通して、多様な視点から教職に対する考えを深めたり、先輩から教員採用試験合格のための取り組み方を具体的に学んだりすることができる講座として設定している。

【教職実践演習（小学校）】
　この「教職実践演習」は教職課程の最後の通過点である。これまでの学びによって培ってきた教師としての力量を確認するとともに、喫緊の教育課題に対等できる実践力を身に付け、4月から教育現場で即戦力として活躍できる人材育成をめざした授業である。この授業は、主に次の3点で構成している。
〇テーマに関する講義
〇テーマに関するグループ協議・演習
〇振り返り

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

【キャリアデザインⅡ（教職）】
　授業評価アンケートでは、全項目で平均値が4.5を超えており、学生の授業に対する満足度は比較的高く、おおむね良好な結果である。キャリアデザインⅠ（前期）の1回目と15回目、キャリアデザインⅡの15回目の計3回、学生の「教職への思い」（5段階尺度により測定：迷っている（1点）→絶対に先生になりたい（5点））について調査した。「絶対先生になりたい」の割合が、前期の1回目は37.5%、15回目が48.3%、後期の15回目が70.5%と、教職への思いが強くなっている様子がわかる。この数値変容からも、キャリアデザインの授業方針の一つでもある、「キャリア形成に役立てる」ことができたと考える。
　学生の自由記述から、「教員としての心構えや資質・能力に関すること」や「教育課題への対応に関すること」について、多くの学びがあったことが分かる。また、4年生の前期で取り組むことになる教員採用試験に向けて、先輩から4回にわたって体験談を聴いたり指導を受けたりした。採用試験に対して、具体的なイメージが持てていなかった学生にとって、採用試験を乗り越えて来た先輩の言葉や姿は心に響くものであり、「教員採用試験に合格して、来年は自分たちがこの場に立ちたい。」と、採用試験への意欲を高めることができた。

【教職実践演習（小学校）】
　授業評価アンケートによると、この授業への「興味・関心」については、88%の学生から肯定的回答が得られている。しかし、「受講ニーズは85%」「自信の高まりは83%」と肯定的回答が微減している。これは、教職に就くことを前提とした授業内容であるため、受講者の約2割を占める公務員や企業コースの学生にとっては直接的なメリットを感じにくいためだと考えられる。このように、教員免許状取得のための必修科目であるこの授業の特性上、一定の限界も感じるが、総合的な満足度としては、83%の学生から肯定的な回答が得られている。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

【キャリアデザインⅡ（教職）】
　評価項目は、「学習意欲（20%）」「学習態度（20%）」「各回のレポート（20%）」「最終レポート（40%）」と設定した。学習態度については、全員または担当の教員が3段階（5・4・3）で評価することで、より客観的なデータを収集することができた。また、最終レポートは、第1評価者と第2評価者の2段階で評価を行った。第1評価の平均点を参考にしながら評価基準をそろえることで、評価者間のばらつきを抑えるように工夫した。教職を目指し、意欲的に授業に臨んでいる学生が多く、S,Aの割合が高くなっている（約7割5分）。E判定の学生はいなかった。

【教職実践演習（小学校）】
　この授業は、半年後には教員として教壇に立つ学生たちが、教職を円滑にスタートできるようにするために、学校現場の状況に即した具体的な授業内容とした。特に力を入れたのが教員の仕事の基盤となる「学級経営」に関する内容である。具体的には、「生徒指導」「いじめ・不登校への対応」「学級経営の方針づくり」などで、こうした授業を重ねることで、自分が教師となった際に何に取り組むかをイメージすることができたようだ。

4. 学生へのメッセージ

【キャリアデザインⅡ（教職）】
　「教員を志望する理由は何か。」という質問に対して、皆さんの多くが「恩師との出会い」を取り上げて回答します。これは、児童生徒にとって先生という存在がとても大きなものであり、児童生徒の人生に大きく影響を及ぼす可能性があるということです。その責任は重大です。また、変化の激しい社会の中で、夢や希望を持ち力強く生き抜いていける児童生徒を育てることも、決して簡単なことではありません。それでも皆さんは教員を目指し、日々努力を重ねています。どうしてでしょうか。それは、皆さんが教員という仕事に大きなやりがいと魅力を感じ、教員の崇高な使命に気づいているからです。児童生徒と関わり、支え、励まし、導き、そしてその成長を一番間近で見守ることができる仕事は他にはありません。皆さんが「教員になる」という目標を達成するためには、これからもまだまだ多くのことを学ばなければいけません。しかし、皆さんは一人ではありません。同じ目標を持つ仲間がいます。そしてもちろん、私たちも皆さんの目標が達成できるように力を尽くします。目標達成のために「チームIPU」として共に力を合わせてがんばりましょう。

【教職実践演習（小学校）】
　「先生になりたい！」という強い気持ちをもって学び続け、見事教員採用試験に合格した皆さんが、実際に教育現場に立った時に、「やはり教職はすばらしい！」と感じていただけるような準備ができる授業としてプログラムしています。教育書には書かれていない現場の現実を伝え、よりよい対処法を考え合い、来春からすぐに役立つ授業構成としています。教職以外に就く皆さんにも、人に対してどのように対応していくかなどは共通するテーマだと考えます。最後のこの授業をとおして、自信をもって社会に羽ばたいていって欲しいと願っています。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

教育経営 学科 教員氏名 濱嶋 幸司

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
基礎ゼミナールⅡ［通年]FE用	20	20	100.0	4.15	0.93	4.35	0.73	4.30	0.71	4.35	0.63
キャリアディベロップメント［通年]FE用	20	20	100.0	4.05	0.95	4.20	0.76	4.20	0.76	4.25	0.69
社会学概論	12	12	100.0	4.58	0.24	4.58	0.24	4.33	0.56	4.75	0.19
ゼミナールⅠ(基礎)	9	9	100.0	4.89	0.10	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00
キャリアデザインⅡ［企業]	289	261	90.3	4.52	0.52	4.53	0.50	4.49	0.56	4.52	0.52
教育社会学	413	338	81.8	4.44	0.54	4.45	0.52	4.39	0.60	4.46	0.53
教育の諸問題	15	14	93.3	4.86	0.12	4.86	0.12	4.79	0.31	4.86	0.12
ゼミナールⅡ(応用)	2	2	100.0	4.50	0.25	4.50	0.25	4.50	0.25	4.50	0.25

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

・科目の目的、到達目標（→各回でおこなうこと）を常に意識します。
・履修者に教えるのではなく、履修者がわかる／身につくを念頭に置いた授業を用意します。
・一方的に情報を伝えるのではなく、思考・作業の時間を多くとります。
・評価は公正に、事前に伝え、根拠（事実）を踏まえておこないます。やる気があり、受業に対し誠実に向き合っている学生を高く認めていきます。
・授業時間でわからなかったことがあれば、直後、オフィスアワー、クラスルーム等でも質問してもらい、確認後に早めに応答していきます。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

「基礎ゼミナールⅡ［通年］FE用」「キャリアディベロップメント［通年］FE用」「キャリアデザインⅡ［企業］」につきましてはご一緒いただいた先生方のお力です。「ゼミナールⅠ（基礎）」「ゼミナールⅡ（応用）」については、教育社会学に関心のある学生ということもあり、週に1回（通年）で対話を重視した授業運営ができました。とくに4年生は学びの集大成である「卒業研究」と連動させ、きめ細かい指導ができたと思います。「社会学概論」および「教育の諸問題」は少人数ながら、教育社会学コース必修科目となっており、到達水準の提示と必要な知識・思考枠組みを伝え、受講学生の理解・関心をもとに内容を変えていきました。フィードバックも適宜おこなえたことが満足度につながったのではないかと思います。「教育社会学」はオンデマンド科目で427名の履修者がおりましたが、可能な限り課題をフィードバックするように努めました。動画説明を簡潔にし、各自に考えてもらうように洗練したことが満足度につながったのではないかと思います。アンケート回答率が低いのが残念です。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

「基礎ゼミナールⅡ［通年］FE用」「キャリアディベロップメント［通年］FE用」「キャリアデザインⅡ［企業］」の評価水準はご一緒いただいた先生方と確認しておこないました。一律の基準ですのでクラス、学部学科による偏りはない設計になっています。「ゼミナールⅠ（基礎）」「ゼミナールⅡ（応用）」については通年科目であること、少人数であることから、各回の参加意欲・貢献度で評価しました。全員よく頑張りました。「社会学概論」および「教育の諸問題」は事前に到達水準を提示して、各回の貢献度、中間および最終試験の得点を加算しました。S評価学生が多くなってしまいますが、一方で到達水準ギリギリの学生もいます。中間テストでの評価が不足している学生を最終試験前までに伸ばせる工夫は必要だったのかもしれません。「教育社会学」はクラスルームに算出基準を明示して、課題提出と評価点数を戻しました。こちらも各回の頑張りがそのまま数字となり、SおよびA評価が多めの分布になってしまいますが、期末小レポート（60点分）を出し忘れた学生へは厳しく対応しました。次年度は期末小レポートの締切期限を少し延ばそうかとは思います。

4. 学生へのメッセージ

・シラバスは必ず読んでください。履修登録時、第1回目だけではなく、中盤（6-9回）や後半（13-15回）にも読み返し、科目の進捗と各回の目的を押さえておいてください。
・授業に集中しましょう。メモ・ノートをつける習慣をつけ、復習してください。とくに復習に時間を費やしてください。
・課題提出は早めにお願いします。期限を過ぎると不受理もしくは大幅な減点をおこないます。「教育社会学」は期末小レポート未提出者がおられたので、10回以上の出席があったにもかかわらず、（残念ながら）DもしくはE評価をつけることになりました。
・わからないことは授業終了直後、オフィスアワー、クラスルームでの限定コメント（メール）をして、解決のためのアクションを起こしてください。聞かないでやり過ごすより、聞いて対応することが皆さんのプラスになります。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

教育経営 学科　教員氏名 高橋 章二

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
特別支援教育	75	73	97.3	4.34	0.63	4.35	0.71	4.11	1.04	4.24	0.81
基礎ゼミナールⅡ [通年]FE用	20	20	100.0	4.15	0.93	4.35	0.73	4.30	0.71	4.35	0.63
キャリアディベロップメント [通年]FE用	20	20	100.0	4.05	0.95	4.20	0.76	4.20	0.76	4.25	0.69
ゼミナールⅠ(基礎)	4	4	100.0	4.75	0.19	4.75	0.19	4.75	0.19	4.75	0.19
特別支援教育実習事前・事後指導	19	18	94.7	4.83	0.14	4.78	0.17	4.78	0.28	4.78	0.28
病弱児教育	42	40	95.2	4.73	0.25	4.68	0.32	4.65	0.38	4.68	0.42
肢体不自由児教育	38	36	94.7	4.69	0.27	4.69	0.32	4.61	0.40	4.67	0.39
ゼミナールⅡ(応用)	10	10	100.0	4.60	0.64	4.60	0.64	4.50	0.65	4.50	0.65

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学(または授業方針)

幼・小・中・高・特別支援学校では，学習指導要領の改訂の中で資質・能力の育成をめざして，主体的・対話的で深い学びを軸とした授業改善が行われている。このことは，大学での授業においても共通するものであり，学生が表面的な知識や技能の獲得のみに留まることなく，問題の本質に迫り，自らが課題解決に向けて主体的に行動することが必要である。そのため，授業の中に，グループワークや演習，自己表現の場を積極的に取り入れていき，自分の考えをまとめ，表現し，議論をしていく過程の中で，自分とは違う考えに触れることにより，物事を一面的でなく多面的に捉え，深く課題に迫ってほしいと考えている。教師と学生，学生相互の議論を基軸とした授業でありたい。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

幼・小・中・高・特別支援学校では，学習指導要領の改訂の中で資質・能力の育成をめざして，主体的・対話的で深い学びを軸とした授業改善が行われている。このことは，大学での授業においても共通するものであり，学生が表面的な知識や技能の獲得のみに留まることなく，問題の本質に迫り，自らが課題解決に向けて主体的に行動することが必要である。そのため，授業の中に，グループワークや演習，自己表現の場を積極的に取り入れていき，自分の考えをまとめ，表現し，議論をしていく過程の中で，自分とは違う考えに触れることにより，物事を一面的でなく多面的に捉え，深く課題に迫ってほしいと考えている。教師と学生，学生相互の議論を基軸とした授業でありたい。1年生配当の特別支援教育が3年生配当の病弱教育、肢体不自由教育の評価に比べて若干低く、授業改善をしていく余地が残っていると考える。1年生は、特別支援学校そのもののイメージが弱く、講義内容と具体とが結びつきにくいところがあり、その改善のためには特別支援学校の教育の具体的なイメージが持てるように、映像や現場で起こる具体的事例等を取り上げながら内容の理解を図っていきたい。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

1年生で学ぶ特別支援教育は、内容が広範囲に及ぶことから、用語や内容を理解するものが幅広くある。授業内容の理解を図るためにふりかえり課題を毎回出している。成績については、出席・授業態度20%、毎回のふりかえり課題30%、最終テスト50%の配分で評価を行っている。最終評価については、S,Aの学生が80%近くおり、内容の理解ができていると考えられる。B,Cの学生については、出席・授業態度も問題がなく、また、ふりかえり課題も提出をしているが、最終テストの点数が悪いことが成績に影響をしていると考えられる。3年生で学ぶ、病弱児教育、肢体不自由教育についても、出席・授業態度20%、毎回のふりかえり課題30%、最終テスト50%の配分で評価を行った。1年生の特別支援教育に比べ、専門分野を深く学ぶ授業であったが、毎回のふりかえり課題、試験前の各回のポイント説明により、大半の学生がS,Aの評価を取ることができていた。内容理解が適切にできていたと考えられる。

4. 学生へのメッセージ

別支援教育は教師を目指すものとして必ず身に付けておかないといけない基本事項だと考えています。令和4年12月には、通常学級で学ぶ児童生徒の中で、特別な支援が必要な児童生徒が8.8%いるという報告が出されました。35人学級でいえば各クラスに3人は在籍するということになります。今後は、すべての教員が特別支援教育の専門性を身に付け，特別な支援が必要としている子どもに対して適切な対応ができることが必要となります。本学では特別支援学校教諭の免許状が取得可能です。特別支援学校での教員を目指す学生、通常学級の中で支援が必要な子どもたちに適切な教育を行いたいと思っている学生は、ぜひ特別支援学校教諭の免許状を積極的に取得してもらいたいと考えています。

担当:教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

教育経営 学科　教員氏名 三好 啓子

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
器楽演習Ⅱ［B］	4	4	100.0	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00
器楽演習Ⅱ［C］	6	6	100.0	4.50	0.58	4.33	0.56	4.33	0.56	4.50	0.58

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

小学校音楽には、呼吸法など体を作る視点と協調性を育てる社会性の視点がある。子どもの将来を見据え、主体的に学び続ける力を育てる授業づくりを大切にしたい。また、一人ひとりの思いに寄り添い安心して学べる環境をつくるとともに、範唱など、教師として自信をもって取り組めるよう指導を行う。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

器楽演習Ⅱ：昨年度までは「音楽共通教材24曲」の弾き歌いと模擬授業を中心に行っていたが、今年度は範唱や合唱の指導ができるよう授業に取り入れ、発表の機会も設けた。学生からは概ね好評であったため、次年度も実践につながる内容として継続していきたい。また、実際の授業場面を想定した指導方法を取り入れることで、学生がより具体的に授業づくりを考える機会となった。今後も教育現場で活用できる実践的な内容を充実させていきたい。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

器楽演習Ⅱ：弾き歌いの授業が中心であるため、個々の能力差が見られる。上達には予習・復習が不可欠であり、その取り組みの差が成績評価にも反映される。今年度の学生は授業時間内での練習や質問が多く、意欲的に取り組んでいたため、全体として良好な評価であった。

4. 学生へのメッセージ

毎年、卒業生から音楽指導の方法について質問を受ける。音楽専科の指導がある学校もあるが十分に整っておらず、低学年では担任や音楽非専門の副担任が指導する場合もある。そのような状況で戸惑わないよう、本授業では弾き歌いや範唱、さらに教員採用試験の問題となる「音楽共通教材24曲」を扱い、実践的な内容を学ぶ。必須科目ではないが、予習・復習を通して力を身につけ、音を楽しみながら学べる授業として学生の満足度も高い。授業で得た技能や指導法は学校現場で活かせ、学生が自信をもって指導に取り組めるようサポートも充実している。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

教育経営 学科　教員氏名 三堀 仁

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
基礎ゼミナールⅡ [通年]FE用	20	20	100.0	4.05	0.85	4.25	0.59	3.95	0.85	4.20	0.56
キャリアディベロップメント [通年]FE用	20	20	100.0	3.95	0.85	4.00	1.00	3.95	0.75	4.00	1.00
生活の理解	201	187	93.0	4.22	0.68	4.21	0.72	4.15	0.72	4.22	0.67
ゼミナールⅠ(基礎)	4	4	100.0	4.75	0.19	4.75	0.19	4.50	0.75	4.50	0.75
生活科教育法 [他学科A]	24	22	91.7	4.68	0.22	4.64	0.23	4.64	0.23	4.68	0.22
生活科教育法 [他学科B]	6	6	100.0	4.67	0.22	4.50	0.25	4.67	0.22	4.67	0.22
ゼミナールⅡ(応用)	5	5	100.0	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00
教職実践演習 [小学校]	100	85	85.0	4.49	0.69	4.38	1.03	4.35	0.97	4.31	1.15

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

今の時代即戦力が求められています。したがって授業方針は「実践力」をつけるということです。学校現場では、教師として児童・生徒の前に立ったその時から求められる知識や技能があります。それは教育現場に立ってから経験によって身につくものも多くありますが、学生の段階で学び、獲得できるものもあります。したがって授業方針は「実践力」をつけるということです。基本的な指導方法、教材研究の仕方、教科書の使用方法、場面に応じた児童への関わり方など、ある程度の実践力を授業を通して学び取ることができるように授業を行っています。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

生活科教育法では実際の資料や映像を取り入れ、見逃しがちな一瞬を切り取ってポイントを示しました。グループ協議ではミニホワイトボードを活用してグループとしての考えをまとめられるようにしました。他のグループの発表を聞く時間も大切にし、全体で共有できるようにしました。さらにテキストとして使用した小学校学習指導要領解説を実際に授業場面に落とし込んで解説するように心掛けました。生活科という教科をよく理解することができた、教師の関わり方の基本を知ることができた、模擬授業で多くのことを学んだといった声をもらいましたので、今後もその方向で進めていきたいと考えます。生活の理解では教科「生活」の内容を理解することを中心に授業を進めてきました。なるべく具体的な事例を紹介し、学習指導要領解説に書かれていることをかみ砕いて説明することを心掛けてきました。オンデマンドで受講者が多い状況でしたが、事前課題やワークの場面を設けましたので問題意識を持って取り組めたと考えます。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

生活科教育法は、毎回の授業態度や振り返りを重視しています。授業に前向きに取り組み、毎回の振り返りコメントをきちんと提出し、レポート課題では学んだことを自分の言葉で丁寧に述べて提出すれば原則A評価になります。レポート課題の未提出や毎回の振り返りがおろそかになればB・Cと下がっていきます。大事なことは真面目に取り組み、提出物を期限内にきちんと提出することです。今回はほとんどの受講者がしっかりと取り組めたと捉えています。生活の理解では毎回の振り返りレポートを自分の言葉でしっかり書けているか、期限内に提出できているかを重視しました。また、毎回確認テストを行い、動画の内容を理解できているかをチェックして成績評価に反映させました。15回の確認テストを通して全問正解の受講者が数名いたことは喜ばしいことでした。

4. 学生へのメッセージ

教師としての実践力を付けることをめざして授業を行っています。具体的な事例を通して考える、体験を通して考える、グループ協議を通して考える、この3点は授業の中で今後もしっかりと取り組んでいき、教師を目指す学生の皆さんに実践力をつけてほしいと考えています。教壇に立った時「そういえば…」と思い出してくれるようなことがあれば嬉しく思います。また、学習指導案を適切に書けるよう指導していくことも大切であるととらえています。とりわけ文末表記の仕方や評価規準の書き方を丁寧に説明していきたいと考えています。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

教育経営　学科　教員氏名　浅田　栄里子

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
ゼミナールⅠ（基礎）	9	9	100.0	4.67	0.22	4.56	0.47	4.67	0.22	4.67	0.22
コミュニケーションの心理学	142	104	73.2	4.50	0.70	4.42	0.79	4.45	0.78	4.43	0.85
ゼミナールⅡ（応用）	10	9	90.0	3.90	1.69	4.00	1.80	3.80	2.16	4.00	1.80
読書と豊かな人間性	18	10	55.6	4.30	0.41	4.30	0.41	4.30	0.41	4.30	0.41
学習指導と学校図書館	25	17	68.0	4.35	0.46	4.18	0.73	4.29	0.68	4.24	0.65
学校経営と学校図書館	16	10	62.5	4.30	0.41	4.30	0.41	4.30	0.41	4.30	0.41

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
・教員として現場で役立つ知識技能を身に付けられるよう、学生自身が体験的に学び、実践的な学びを深められる授業づくりを目指しています。 ・社会人として必要な考え方、知識、技能等について、自分の頭で考え、それを語り、聞き合う体験を重ねられる授業を目指しています。 ・小テスト等で必要な知識を身に付け、就職試験に直結する学びとなる授業を目指しています。
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
・ゼミナールⅠ：教育実習で全員が揃うことが難しい期間が長かったこともあり、論文を読んで要約を発表し、お互いにディスカッションするという機会を多く持てなかったのが反省点です。けれども、ゼミなルール以外の時間に勉強会を毎週実施できたのは、ゼミ生自身の頑張りだと考えます。 ・ゼミナールⅡ：後期は、研究への取組みを加速させる上でゼミ生の中で濃淡ができてしまい、ぎりぎりになった学生がでてしまったことが反省点です。けれども、ゼミ生全員が提出期日までに一定基準以上の成果をまとめられたことは、ゼミ生自身がよく頑張ったと思います。 ・コミュニケーションの心理学：毎回、実践的内容を多く盛り込もうと工夫しました。 ・読書と豊かな人間性：4年生の最後の授業であるため、できるだけ具体的で実践的な授業を心掛けました。 ・学習指導と学校図書館：オンデマンド授業であったため、最新の情報を多く盛り込もうと工夫しました。 ・学校経営と学校図書館：4年生の最後の授業であるため、できるだけ具体的で実践的な授業を心掛けました。
3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
・ゼミナールⅠ：年間の活動と、最終課題レポートの結果を合わせて評価しました。 ・ゼミナールⅡ：年間の活動と、最終課題の結果を合わせて評価しました。 ・コミュニケーションの心理学：毎回の課題評価を主な評価とし、最終課題の結果を合わせて評価しました。 ・読書と豊かな人間性：授業毎の事後課題とグループ課題の結果、最終レポート課題の結果を合わせて評価しました。 ・学習指導と学校図書館：オンデマンド授業であったため、毎回の課題評価を主な評価とし、最終課題の結果を合わせて評価しました。 ・学校経営と学校図書館：授業毎の事後課題とグループ課題の結果、最終レポート課題の結果を合わせて評価しました。
4. 学生へのメッセージ
対面の授業が中心でしたので、学生の皆さんの真面目で熱心な姿勢に授業毎に、元気をもらい頑張ることができました。ありがとうございました。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

教育経営 学科 教員氏名 林 栄昭

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
特別支援教育	75	73	97.3	4.34	0.63	4.35	0.71	4.11	1.04	4.24	0.81
知的障害児教育Ⅱ	85	84	98.8	4.40	0.55	4.37	0.54	4.33	0.56	4.36	0.54
特別支援教育実習事前・事後指導	19	18	94.7	4.83	0.14	4.78	0.17	4.78	0.28	4.78	0.28
自立活動実践論	45	43	95.6	4.77	0.22	4.77	0.22	4.70	0.40	4.74	0.28
教職実践演習［小学校］	100	85	85.0	4.49	0.69	4.38	1.03	4.35	0.97	4.31	1.15

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

特別支援教育に関する授業では、単に障害についての知識や支援技術だけでなく、適切な障害理解とともに、それを通じての自己理解を深めていくことを意識して授業を行っている。そのため、必要な知識・技能などの内容を精選するとともに、特別支援学校等における教育の実際とつながった学びの機会を設けたり、具体的な指導実践に学んだりすることを通して、特別支援教育について、自分で経験し、主体的に考え、互いに学び合うことができるようにしたいと考えている。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

知的障害児教育Ⅱは、どの項目も4.3を超える評価だった。特別支援学校の現職教員の方をゲスト講師に迎えて授業づくりの講義をいただいたり、グループで指導案作成や模擬授業実施に取り組んだりすることを通して、いろいろな学びができ、満足感もあったことと推察する。受講学生が大人数になってきていることから、模擬授業を2教室に分かれて実施するなどして、より内容を深め、互いに学び合えるよう工夫したい。特別支援学校教育実習事前・事後指導については、どの項目も4.78を超える高評価だった。教育実習に向けた高い意欲、積極性で模擬授業に取り組む姿があり、そこで学んだことが実地授業にも生かされたと振り返る学生の意見があったり、事後の報告・発表や協議から、実習を通じた学びや課題の確認・整理ができたりして、ニーズや満足感を満たすものになったと考える。今後も、教育実習に向かう学生のニーズや意欲に応える取り組みとなるよう工夫していきたい。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

知的障害児教育Ⅱについては、各自が最終的に作成した模擬授業の指導案に記述した授業目標、学習活動、指導上の留意点等の記述内容、表記の仕方などを事前に示した「評価の観点」に基づき、それぞれ4段階（a：十分よい 、b：よい、c：不十分、d：不適当）で評価するとともに、実施した模擬授業での指導・支援に関わる各自の活動を加味して評価した。レポート提出については、毎回の授業後の課題と最終課題のレポートとして提出されたものを、同じ4段階で評価した。これらの評価を点数化し、S～Dの評価をした。A以上の者が6割程度で、レポート提出回数が少ない者に評価が低い傾向が見られた。特別支援学校教育実習事前・事後指導について、事前指導では模擬授業に関わる課題（指導案作成、教材・教具の作成等）やその実施における態度、事後指導では、教育実習の報告の資料作成、発表内容について、それぞれ3段階（十分よい、よい、不十分）で評価し、それらを点数化して、S～Cの評価をした。A以上の評価の者が大半だったが、課題の提出回数が少ない者は低い評価となった。

4. 学生へのメッセージ

座学だけでなく、特別支援学校等での実習やそれにつながる実際的、具体的な活動や体験を通して、障害のある児童生徒やその教育について学ぶ機会を多く設けるようにしていきます。そうした体験的な学びを通して、特別支援教育に関する学びたいことや研究したい課題を見つけ、主体的な学びにつなげていってほしいと思っています。いろいろな経験を広げ、学びを積み上げていきましょう。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

教育経営 学科 教員氏名 釘 悠介

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
社会の理解［FE2531組用］	27	27	100.0	4.56	0.54	4.63	0.53	4.56	0.47	4.67	0.44
社会の理解［FE2532組用］	61	61	100.0	4.26	0.52	4.26	0.42	4.18	0.64	4.38	0.43
社会の理解［FE2533組用］	26	26	100.0	4.38	0.31	4.42	0.32	4.42	0.32	4.46	0.33
社会科教育法［他学科A］	26	26	100.0	4.54	0.56	4.38	0.62	4.46	0.63	4.54	0.56
社会科教育法［他学科B］	16	16	100.0	4.44	0.25	4.31	0.21	4.38	0.36	4.50	0.38
ゼミナールⅠ（基礎）	8	7	87.5	4.71	0.20	4.43	1.10	4.57	0.53	4.57	0.53
ゼミナールⅡ（応用）	3	2	66.7	4.50	0.25	4.50	0.25	4.50	0.25	4.50	0.25
教職実践演習［小学校］	100	85	85.0	4.49	0.69	4.38	1.03	4.35	0.97	4.31	1.15

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学(または授業方針)

私が担当する授業はいずれの授業でも，物事を判断するための言葉を授業者が示しながら，受講者が自分の考えや信念を他の受講者とともに表現することを重要視しています。また，理論的な用語や概念を具体的な何かを「する」作業を通して把握させることに重きをおいています。自分の授業がある程度うまくいったかどうかについては、例えば学生がその用語や概念を使って作業したり、周囲の学生と会話・おしゃべりしたり、その用語や概念の便利さや不便さについて考えているかを見ています。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

全体的にこれまでよりも高い授業評価となりました。自由記述欄での学生の回答にも特筆すべき点がいくつかあります。第一に、講義の特質について適切に総括することに努めた回答がいくつかみられたことです。もちろん授業評価アンケートの内容そのものが成績とは関連しないので、このように総括することは受講生の関心や誠実さの表れと解釈しています。第二に、「～～する上での難しさを知ることができた」という学習成果を示す受講生も複数見られたことです。実際、私の講義では授業づくりにおける困難さ(＝授業者の専門性や独自性が見える箇所)に焦点を当てているので、適切な授業評価をいただいたといえます。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

社会の理解については、毎回のレポートで差がつくことはこれまで以上に少ない結果となりました。ほとんどのレポートにおいて各々の受講生がそれぞれの講義で考えたことを確かに書き留めていたことが読み取れたためです。一方で最終レポートについては去年よりも形式の不備が多く、そのため十分な成績が与えられなかった場面が多々ありました。
社会科教育法については比較的毎回のレポート、最終レポートともに提出漏れや形式不備が少なく、より高い成績をつけた受講生の割合は多い結果となりました。
ただし、いずれの科目の最終レポートについても、「子どもがその資料を授業中に読み取れるのか」という観点から加工することにもっと手間をかける必要のあるグループは多かった点は、担当者としても気がかりな点であり、今後の講義内容に反映させる余地があると思われます。

4. 学生へのメッセージ

どの講義のクラスでも皆さんは講義の中で用いた言葉を使いながらグループで会話と試行錯誤をしていました。講義の内容はある程度うまく皆さんに伝わったと考えています。最終的な成績はアルファベットでユニパに載っているわけですが、学んだことの内実はそのアルファベットではなく、皆さんが書き溜めた毎回のレポートやそれに対する私のフィードバック、最終レポート(学習指導案)から皆さん自身が改めて見出していくものです。ためしにGmailで「社会の理解」や「社会科教育法」で検索して、過去のレポートを読み返してみるのも面白いかと思います。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

教育経営 学科 教員氏名 伊藤 仁美

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
基礎ゼミナールⅠ［通年]FE用	17	16	94.1	4.44	0.37	4.44	0.50	4.13	0.98	4.56	0.37
フレッシュマンセミナー［通年]FE用	78	76	97.4	4.37	0.39	4.39	0.42	4.33	0.40	4.45	0.33
次世代教育学［FE＋他学科小学校免許希望者]	95	91	95.8	4.48	0.38	4.40	0.44	4.38	0.54	4.45	0.38
非認知能力育成Ⅰ［FE2522組用]	39	39	100.0	4.38	0.39	4.31	0.52	4.31	0.52	4.33	0.43
非認知能力育成Ⅰ［FE2521組用]	38	37	97.4	4.43	0.52	4.32	0.71	4.46	0.63	4.43	0.62
英語のリズムとイントネーション	27	27	100.0	4.41	0.32	4.41	0.39	4.15	0.72	4.48	0.32
映画とテレビの英語	15	13	86.7	4.31	0.37	4.08	0.99	4.08	0.84	4.46	0.86
英語科教育法Ⅱ(応用)	29	28	96.6	4.00	0.79	3.96	0.96	3.79	1.17	3.96	0.89
ゼミナールⅠ(基礎)	4	4	100.0	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00
英語科教育法Ⅳ(実践)	18	17	94.4	4.59	0.36	4.53	0.48	4.65	0.35	4.59	0.48
ゼミナールⅡ(応用)	5	5	100.0	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00
教育実習事前・事後指導(英語)《通年》	20	18	90.0	4.67	0.44	4.67	0.44	4.44	0.91	4.61	0.46
教職実践演習［中高英語]	12	10	83.3	4.30	0.61	4.10	1.09	4.10	1.09	4.30	0.61

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

(1) 学生が毎回の授業に期待感をもって臨むことができる
(2) 学生が肯定的な学習経験を積み重ねることができる
(3) 学生が自ら学び、他者と学び合う意義を感じることができる

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

全体の傾向として、パフォーマンステストの配分が大きい科目は自信度が低くなる。特に、英語科教育法IIでは今年度から二人体制となり、模擬授業等の回数を増やし、よりきめ細やかに学びをみとれるようになった。半面、フィードバックやルーブリック共有により学生の「目指すべき理想」の解像度が高くなり、現状とのギャップを正確に自覚した結果（メタ認知の向上）、自己評価が厳しくなり数値上の自信度低下として表れたと推察する。課題の事前周知・グループ分割や練習回の設定など、心理的安全性を保つための工夫はすでに機能しているため継続する。次年度はさらに、学期末に初回授業時からの自己の成長を客観的に比較・言語化させるリフレクションの機会を意図的に設け、学生の自己効力感・自信を回復・引き上げる支援を強化する。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

成績評価の基準は、シラバスに基づいており、妥当であると考える。

4. 学生へのメッセージ

授業評価アンケートへの回答、ありがとうございました。次年度に向けて、さらなる授業改善に努めます。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

教育経営　学科　教員氏名　井上　聡

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
リーディング・スキル（基礎）［英語教員希望者限定］	20	18	90.0	4.56	0.36	4.61	0.35	4.44	0.47	4.56	0.36
実践英文法（応用）	8	7	87.5	4.43	1.10	4.29	1.92	4.29	1.92	4.29	1.92
リーディング・スキル（応用）［英語教員希望者限定］	27	25	92.6	4.44	0.33	4.40	0.40	4.08	0.87	4.28	0.76
英語文法［英語教員希望者限定］	23	21	91.3	4.29	0.59	4.24	0.66	4.00	0.76	4.24	0.75
リーディング・スキル（実践）［英語教員希望者限定］	14	13	92.9	4.77	0.18	4.69	0.21	4.62	0.39	4.69	0.21
ライティング・スキル［英語教員希望者限定］	9	9	100.0	4.78	0.17	4.78	0.17	4.67	0.22	4.78	0.17
ゼミナールⅡ（応用）	5	5	100.0	4.80	0.16	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
「楽しくなければ授業ではない」ですが、この楽しさのメインポイントは、頑張り抜いた経験から生まれる達成感です。決して「面白いだけ」ではないこと、教員も学生もともに、事前課題、授業、事後課題すべてにおいて、全力で努力することを前提としています。
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
満足度を見る限り、下級生の平均点が少し下がってきているようです。現状のレベルと授業が要求する到達点との間に乖離が生まれている可能性があります。次年度以降、少し配慮が必要かもしれません。特に「英語文法（2年次配当）」に関しては、大学院相当のレベルを求めているため、事後のケアを手厚くする必要がありそうです。ただし指導レベルを下げる予定はありません。
3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
今回はかなり厳しめに評価しました、というよりはむしろ、2年生科目で厳しく評価せざるを得ない状況でした。そういう意味で、満足度の低さと成績評価の低さが2年生において相関しているように思われます。ただし、不合格者をたくさん輩出したわけではなく、課題提出を円滑に行っている学生には滞りなく単位を出していますので、真摯に取り組んでもらえればよいと思います。
4. 学生へのメッセージ
教職課程の授業が大半ですので、教職の資質・能力として、まじめに課題を遂行し、まじめに出席し、真面目に授業に参加し、最低限度のラインをクリアしてもらえるよう設計しています。自身の可能性測る上で参考にしてください。この授業についていけないようであれば、教職は諦めたほうが良いと思います。また、教職希望でなくとも、意欲があれば履修は受け入れますので、個別にご相談ください。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

健康科　学科　教員氏名　橋口　浩治

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
アスレティックトレーナー実習Ⅱ［PH2025年度生］	63	62	98.4	4.39	0.43	4.37	0.52	4.31	0.50	4.42	0.47
臨床柔道整復学Ⅰ（骨折Ⅰ）	64	62	96.9	4.30	0.62	4.37	0.61	4.17	0.68	4.32	0.76
キャリアディベロップメント［通年］PH用	53	53	100.0	3.81	0.98	3.83	0.86	3.70	0.93	3.77	0.89
基礎ゼミナールⅡ［通年］PH用	53	53	100.0	3.81	0.98	3.79	0.88	3.74	0.91	3.79	0.88
臨床柔道整復学Ⅲ（脱臼）	59	59	100.0	4.36	0.43	4.31	0.52	4.22	0.54	4.25	0.53
アスレティックトレーナー実習Ⅱ［PH用］	54	54	100.0	4.26	0.60	4.20	0.57	4.11	0.69	4.17	0.62
整復学実技Ⅵ（下肢・固定法Ⅱ）《連続》	53	47	88.7	4.06	1.67	3.73	1.93	3.77	1.79	3.73	2.04

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

大学や専門職教育として、従来は知識の入力「教育内容（インプット）」が中心であった。しかし、実際に社会や臨床現場で活躍するためには、知識を蓄えだけでは不十分である。本当に大切なのは「修得した知識を使って何ができて、その場に応じて工夫しアウトプットできるか」という「能力（アウトカム、コンピテンシー）」である。単に国家試験に合格するための知識だけでなく、卒業後すぐに臨床現場で安全かつ効果的に活動を開始できる「基本的な臨床実践能力」を、確実に身につけることが、卒後、世から期待される人財となる。自ら能動的に学習をすることが、国家試験合格だけではなく、卒後、安全に豊かな人生を歩む礎となるため「能力（アウトカム、コンピテンシー）」の修得を意識した授業展開をしている。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

1に記載したとおり、能動的に授業に参加してもらうために、一方的な授業ではなく、双方向型やグループ学習の授業展開を図っている。しかしながら専門的な部分、特に理解が難しい部分は『視覚教材』も使用し習熟度向上の工夫をしている。臨床柔道整復学Ⅰ（骨折Ⅰ）、臨床柔道整復学Ⅲ（脱臼）に関しては、すべての評価において4.2以上の回答であった。私の授業展開を評価いただき嬉しく感じる。
一方で、整復実技Ⅳ（下肢・固定法Ⅱ）は、今まで、皆さんが学んできた実技講義と、一線を画す内容であったため、私の説明不足、皆さんへの腹落ちがうまくできていないことが改善点であり、満足度低下につながったことは理解している。しかしながら展開した内容は、柔道整復師の強みである『硬性材料を使用した固定法』、『ケガの評価とその処置・運動療法』を行い、基礎の処置を中心に、患者さんに『十分に提供できる品質』とした。加えて、前期の実技を通して解剖の学習具合に弱さがあったため解剖の復習を15分程度（180分中）取り入れた。
今回いただいた評価を元に、より分かりやすい授業となるような改善を図り、ブラッシュアップし、今後の改善点とする。
アスレティックトレーナー実習Ⅱ（PH2025年度生）、キャリアディベロップメント[通年]PH用、基礎ゼミナールⅡ[通年]PH用、アスレティックトレーナー実習Ⅱ[PH用]に関しては、主担当をサポートし授業に臨みました。振り返りに関しては主担当に沿います（下記の科目別、学生へのメッセージを含め）

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

臨床柔道整復学Ⅰ（骨折Ⅰ）…解剖学、生理学、運動学がベースにあり、なぜ、その骨折転位になり、修復過程がどうなり、後療はどうしたら良いかを考えられる。1年生であるため最初に解剖などの基礎科目内容の復習を行い、そして各単元の講義後に知識の定着を図るために小テストも適宜実施した。『視覚教材』を特に使用して習熟度向上を図った。普段より積極的に質問にきた方はS評価が多かった。
臨床柔道整復学Ⅲ（脱臼）…下肢脱臼範囲の解剖学、運動学、柔道整復総論の復習を最初に展開した。このことで、余裕を持って本時に取り組めたと思われた。そして各単元の講義後に知識の定着を図るために小テストも適宜実施した。『視覚教材』を特に使用して習熟度向上を図った。能動的に授業に参加し、理解のために質疑の発問を多くした方はS評価になる者が多かった。
整復学実技Ⅴ（下肢・固定法Ⅱ）…整復は固定法が国家試験問題に出題されることが多くなったことから、国家試験問題に対応できるような授業、座学と実技の融合を図った。加えて、前期を通して解剖学の弱さがあり、そこを小テストで補うことも実施した。柔道整復師の強みは、自分で考え、自分で患部に処置を施すことができることである。特に、本時の主題は『固定法』であったためケーススタディを想定し、ソフトスプリント、ギプス固定など様々な固定法を実施したが積極的に参加している学生は多く見られ、評価試験においても能動的な修得を図っており嬉しく感じた。評価に際しては、普段より積極的に講義に参加している者が口頭試問、実技試験においてもS評価が多かった。また、臨床で遭遇するであろう症例に対し、最初に座学での知識の定着を図り、時には小テストも実施した様々な固定法を展開した。特に、実技科目に関しては、数年後には自分がサービスを施す側になるので、よりよくするにはどうしたら良いかを『妄想』し、楽しみながら参加して欲しい。

4. 学生へのメッセージ

柔道整復学の国家試験問題は、基本的に、教科書からのみ出題されます。このことからも教科書を最低限『読むことができる』能力が必須である。この点に関し不快に思われた方がいるのは理解した一方で、講義を受ける皆さんは、一定以上の知識習得が必要となるため、今後も『音読』の継続に対しご理解をお願いしたい。加えて、能動的学習が知識の定着に有用であることは証明されており『天は自ら助くる者を助く』の格言もあるように、皆さんの目的である柔道整復師取得に向け、能動的に学習されるのを期待する。
最後に、学習に参加した方からのフィードバックはネガティブな意見であろうが、ポジティブな意見であろうが真摯に受け止め改善しています。皆さんの興味が湧く授業が行えるよう、講義方法、内容のブラッシュアップをしながら、皆さんと一緒に高めあえるようにしたいです。一緒に頑張りましょう！

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

健康科　学科　教員氏名　古山　喜一

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
臨床柔道整復学Ⅵ（軟部組織Ⅱ）	51	51	100.0	4.41	0.60	4.37	0.74	4.33	0.73	4.45	0.56
リハビリテーション医学Ⅱ	50	50	100.0	4.22	0.85	4.22	0.85	4.16	0.89	4.14	1.00
ゼミナールⅡ（応用）	23	22	95.7	4.82	0.24	4.91	0.17	4.86	0.21	4.86	0.21
課題研究Ⅱ《通年》	20	19	95.0	4.79	0.27	4.84	0.24	4.84	0.24	4.84	0.24

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
担当授業において、「何ができるようになったのか」、「何を説明できるようになったのか」を重要視し授業展開を図っている。確実な学習成果の修得を目指し、定期的に理解度を小テストで確認しながら、授業進度を調節している。また、小テストの結果は各個人にフィードバックしている。
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
能動的に学習し授業に向き合えるようになってもらいたいと考えるために、一方的な授業ではなく、双方向型やグループ学習の授業展開を図り、飽きない授業構成を常に考えているつもりである。成長していく自分を実感できるように努める。多くの受講者が「当該授業に満足あるいはまあまあ満足」と回答してくれたことに関しては非常に喜ばしく思う。 基礎的な基礎柔道整復学、解剖学、生理学の知識の修得に加え、より臨床的な内容についても理解ができたと思う。 また、授業熱意についても多くの学生が認めてくれた事についても同様には嬉しく思う。 反省点として、双方向性の授業内容を更にブラッシュアップする必要性を私自身が認識しているので、今後の改善点とする。 中間アンケートを参考に後半の講義を改善し実施した。
3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
臨床柔道整復学Ⅵ（軟部組織Ⅱ）は、下肢の軟部組織損傷を理解する科目であるが、人体解剖の知識が必要な部分はスライドを多用し、要点・ポイントの整理には板書中心の授業を展開することにより理解度を深めるよう心がけた。 ゼミⅡでは資格試験および定期試験対策として、演習問題を適宜取り入れ、教育用の視聴覚教材製品版を使い確実な知識を修得させるよう心がけた。 卒業後、医療現場に就いた場合において、過不足の無いように詳細に授業を行った。 整復学実技では国家試験に出題
4. 学生へのメッセージ
柔道整復師が軟部組織損傷を扱う割合は年々増しており、今や業務の主軸をなすものになっている。各軟部組織損傷に対する正確な知識の修得の必要性は今後増々重要であり、その為には人体の構造と機能を十分に理解しなければ施術に向き合えない。よって、解剖学、生理学の基礎的専門知識を疎かにしてはいけない。 また、柔道整復師が扱える業務範囲外の外傷についても疎かにしてはならず、今後において正確な知識の修得が必要である。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

健康科　学科　教員氏名　坂本　賢広

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
基礎柔道整復学Ⅱ（骨折）	63	63	100.0	4.41	0.43	4.46	0.50	4.24	0.63	4.32	0.50
コンピュータリテラシーⅡ［PH用］	63	58	92.1	3.53	1.38	3.61	1.27	3.58	1.21	3.52	1.48
キャリアディベロップメント［通年］PH用	53	53	100.0	3.81	0.98	3.83	0.86	3.70	0.93	3.77	0.89
基礎ゼミナールⅡ［通年］PH用	53	53	100.0	3.81	0.98	3.79	0.88	3.74	0.91	3.79	0.88
整復学実技Ⅳ（上肢・固定法Ⅱ）《連続》	60	60	100.0	4.38	0.44	4.40	0.44	4.37	0.43	4.40	0.44
課題研究Ⅰ《通年》	7	7	100.0	4.57	0.24	4.57	0.24	4.57	0.24	4.57	0.24
ゼミナールⅠ（基礎）	7	7	100.0	4.86	0.12	4.86	0.12	4.86	0.12	4.86	0.12
ゼミナールⅡ（応用）	11	11	100.0	4.91	0.08	4.91	0.08	4.91	0.08	4.91	0.08
課題研究Ⅱ《通年》	11	11	100.0	4.73	0.38	4.73	0.38	4.73	0.38	4.73	0.38

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
医療国家資格である柔道整復師は、日常生活やスポーツで発生するケガや障害を患った患者さんは内科的疾患を罹患している可能性を考慮しなければなりません。これは国内での三大死亡の原因に悪性新生物や循環器疾患が多くを占めており、運動器のケガを伴った内科疾患患者が存在していることを裏付けています。そのため、内科疾患（内部障害）を必ず念頭に置き患者さんと接する必要があります。このような背景から、病院で従事する他の医療資格者との連携も必要になってくることは容易に想像できます。そのため、基礎柔道整復学Ⅱ（骨折）では、頭部体幹上肢の骨折を学習することで、脳神経や循環器への合併症を学び、生理学や解剖学への紐づけができるよう授業展開を行いました。また、整復学実技Ⅳ（上肢・固定法Ⅱ）では国家試験に関わる必修問題対策や臨床現場で必要となる実技について、担当者の経験的観点を取り入れつつ教科書を中心とした授業を展開し、国家試験対策と臨床現場からの考えを組み合わせて授業を実施しました。健康科学科は、柔道整復師免許取得を目指しているため、医療従事者になるという強い意識を持ってもらい授業を実施しています。
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
今年度後期に担当した柔道整復科目授業の満足度平均が4.3を超えていた。柔道整復師免許取得を目指す者として、医療系学生として現場で必要な知識や技術に興味があるように感じられた。 また、本学着任以来、「90分1コマ勝負」という総長のアドバイスを貫く授業展開を本年も心掛けており、わかりやすい授業ができるように意識している。基本的な考え方として、国家試験対策に向けた指導を行い、友人と勉強したり、いつでもわからないことがれば教員に聞きに来る、質問に来るように指導している。 今後も精進して授業を実施していきたいと考える。
3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
基礎柔道整復学Ⅱ（骨折）は、1年生の履修科目となっており教科書に記載されている医学用語や専門用語などを説明し、復習を重ねて思い返すような授業展開を実施しました。また、より詳しく説明する必要がある疾患については資料を作成しクラスルームに共有することで繰り返し勉強できるようにしました。柔道整復関連科目については、復習を多く取り入れながら、重要なポイントを伝えて覚えるべき項目を繰り返し行った。柔道整復関連科目では、4～5回の授業後に小テストを実施して確認作業を行い、評価試験につながるよう「90分一コマ勝負」を念頭に授業を展開した。整復学実技Ⅳ（上肢・固定法Ⅱ）では上肢の骨折・脱臼について解剖および総論を改めて思い返しながら以前に学んだ知識の確認を行いました。基礎柔道整復学Ⅱについては、出席、小テストの結果、定期試験結果をもとに成績評価を行っています。小テストよりも定期試験の結果が良い傾向にありますので、コツコツ努力をした結果が伺えます。整復学実技Ⅳについても、同様の傾向があるため来年度も復習をメインに思い返す、思い出す、実践するような授業を実施していきたいと考えています。
4. 学生へのメッセージ
医学系分野を学ぶため、「わからない」、「難しい」など、勉強しようという前向きさが失われる気持ちは非常にわかります。大事なのは、「わからないままにしない」という気持ちだと思います。まずはわからないものを1つだけわかるように努力していきましょう。その一つ一つの積み重ねが自分の成長に繋がります。1つずつ進んでいくことが一番の近道だと思います。その積み重ねが国家試験合格へと繋がります。影の努力こそ人を成長させますので、前向きに勉強に取り組んでいきましょう。わからなければ、聞きに来てください。お互いに頑張っていきましょう。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

健康科　学科　教員氏名　畑島　紀昭

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
フレッシュマンセミナー［通年］PH用	21	21	100.0	4.19	0.54	4.24	0.47	4.10	0.37	4.33	0.51
基礎ゼミナールⅠ［通年］PH用	20	20	100.0	4.10	0.49	4.20	0.46	4.05	0.45	4.25	0.49
整復学実技Ⅱ（包帯法Ⅱ）《連続》	63	63	100.0	4.52	0.38	4.59	0.34	4.51	0.38	4.59	0.34
課題研究Ⅰ《通年》	13	13	100.0	4.85	0.28	4.85	0.13	4.69	0.37	4.77	0.18
ゼミナールⅠ（基礎）	13	13	100.0	4.69	0.21	4.85	0.13	4.62	0.39	4.77	0.18
公衆衛生学Ⅱ	49	49	100.0	4.39	0.65	4.37	0.84	4.37	0.68	4.49	0.54
キャリアデザインⅡ［健康科学科用］	50	50	100.0	4.36	0.59	4.38	0.68	4.32	0.62	4.30	0.61
ゼミナールⅡ（応用）	12	12	100.0	4.92	0.08	4.92	0.08	4.83	0.31	4.83	0.31
課題研究Ⅱ《通年》	12	12	100.0	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

　国家試験に関係のある科目を担当しているため、教科書を使用し授業を行い国家試験に繋がるように心掛けている。また、他の科目と繋がるような授業を行うようにも心掛けて記憶の定着を図っている。
　アクティブラーニングの要素も取り入れるように心掛け、学生間での話し合いを行う時間を作り、記憶の定着を図るようにしている。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

　アンケート結果が全ての科目で4点以上の評価を頂くことができた。公衆衛生学と実技に関しては国家試験に関連してくる科目で重要な科目であるのでもっとた回転数を目指して行きたい。これからも学生の様子を観察し対応して行きたい。小テストやアクティブラーニングを有効に使い、学生の就学意欲の向上に努めていきたい。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

柔道整復解剖生理演習Ⅱ…解剖生理学の基本を振り返りながら授業の展開を行い4点以上の評価を得られた。苦手だった学生たちが理解を深めることができたと言っていたが、理解ができないグループも存在していたため全員に伝わるように授業にしていきたい。

公衆衛生学Ⅱ…教科書に沿って国家試験対策を意識した授業展開を行い4点以上の評価を得られた。しかし苦手という学生の声も聞くことがあるため、学びたいと思うように授業にしていきたい。

整復学実技Ⅱ（包帯法Ⅱ）《連続》　包帯法は国家試験問題に出題されている。そこで国家試験問題に対応できるような授業を行った、積極的に参加している学生は多くみられ

4. 学生へのメッセージ

　色々な情報を詰め込みながら話を行うようにしています。世間話のように聞こえる内容があるかもしれませんがつながるようにしていますので聞いてくれたら嬉しいです。これからも興味が湧くような授業を行うように、色々と工夫しながらやっていきたいと思います。毎年進化していけるように努めて参りますので、皆さんも積極的に授業に参加してください。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

健康科　学科　教員氏名　福井　悠紀子

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
フレッシュマンセミナー［通年］PH用	21	21	100.0	4.14	0.69	4.19	0.63	4.10	0.85	4.43	0.63
基礎ゼミナールⅠ［通年］PH用	21	21	100.0	4.19	0.73	4.19	0.63	4.10	0.75	4.29	0.68
運動学特論B	70	70	100.0	4.50	0.28	4.51	0.36	4.39	0.47	4.54	0.36
整復学実技Ⅱ（包帯法Ⅱ）《連続》	63	63	100.0	4.52	0.38	4.59	0.34	4.51	0.38	4.59	0.34
整復学実技Ⅳ（上肢・固定法Ⅱ）《連続》	60	60	100.0	4.38	0.44	4.40	0.44	4.37	0.43	4.40	0.44
課題研究Ⅰ《通年》	7	7	100.0	4.29	0.78	4.29	0.78	4.29	0.78	4.29	0.78
ゼミナールⅠ（基礎）	7	7	100.0	4.29	0.78	4.29	0.78	4.29	0.78	4.29	0.78

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
前期で修得した関節運動や筋機能の基礎理論を基盤とし、後期ではそれらを臨床場面で統合的に活用する力を養うことを目標とする。具体的には、各関節の複合運動や運動連鎖、姿勢制御および動作分析を中心に学修し、障害発生のメカニズムを力学的視点から理解できるよう解説する。 授業では、症例や実際の動作事例を取り上げ、どの筋がどの局面でどのように作用しているのか、関節にどのようなストレスが生じているのかを論理的に考察させる。単なる知識の確認にとどまらず、「なぜその評価が必要なのか」「なぜその施術選択になるのか」を説明できる思考力を重視する。 また、安全性の確保を前提とした評価技術の向上を図り、運動学的根拠に基づいた施術判断ができる柔道整復師の育成を目指す。理論と臨床を往還しながら、科学的思考と専門職としての責任感を兼ね備えた実践力を高めることを後期の到達目標とする。
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
後期の授業では、前期で学修した基礎理論を臨床場面へ応用する力の育成を目標として取り組んだ。今回の授業評価から、学生が「理論と実践を結び付ける学び」を強く求めていることを改めて確認できたことは大きな成果である。一方で、運動連鎖や複合運動の分析など抽象度の高い内容については、理解や定着に難しさを感じている学生も一定数見られた。後期では症例提示や動作分析課題を取り入れ、臨床との接点を意識した授業展開を行ったが、今後はさらに模型・動画・スローモーション映像などの視覚教材を積極的に活用し、三次元的な動きを直感的に理解できる環境を整える必要があると感じている。また、「なぜこの評価が必要か」「なぜこの施術選択になるのか」を学生自身が説明できる機会を増やし、知識を思考へ、思考を実践へとつなげる演習形式を強化していきたい。 特に、今後は実技科目との連携やケーススタディの導入を通じて、理論がどのように現場判断に結び付くのかをより明確に提示していく。 授業を通して、主体的に考え、説明し、動作に反映できる力を養うことこそが、運動学教育の本質であると再認識した。今後も学生の理解度や反応を丁寧に把握しながら、理論と臨床を往還する学びを深化させ、柔道整復師としての実践力向上につながる授業改善を継続していきたい。
3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
後期の成績評価では、多くの学生が基礎知識を習得し、運動学および柔道整復学の基本概念を理解していることが確認できた。一方で、症例や動作と結び付けて説明する応用的設問では、暗記に留まる学生も一部見られ、思考力や統合力に差が見られた。 主体的に学習した学生は応用力を発揮しており、学習姿勢と成果の関連性を実感した。今後は記述式やケーススタディを取り入れ、思考力・実践力をより適切に評価できる方法へ改善するとともに、フィードバックを充実させて学習支援を強化していきたい。
4. 学生へのメッセージ
授業を通して、人体の運動を理解することの奥深さと、理論が臨床に直結する重要性を感じてもらえたのではないかと思います。運動学や柔道整復学は、柔道整復師としての土台となる大切な学問です。単なる暗記で終わらせるのではなく、「なぜそう動くのか」「なぜその評価が必要なのか」を常に考える姿勢を持ち続けてください。 授業で学んだ関節や筋の働きを、日常の動作や実技練習の中で意識し、自分の身体で確かめることが理解を深める近道です。そして、学んだ内容を自分の言葉で説明できるようになったとき、その知識は確かな臨床力へと変わります。 これからも学びを止めず、探究心を持ち続けてください。皆さん一人ひとりの成長を心から期待しています。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

健康科　学科　教員氏名　平林　大輔

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
キャリアディベロップメント［通年］PH用	53	53	100.0	3.81	0.98	3.83	0.86	3.70	0.93	3.77	0.89
基礎ゼミナールⅡ［通年］PH用	53	53	100.0	3.81	0.98	3.79	0.88	3.74	0.91	3.79	0.88
基礎柔道整復学Ⅳ（捻挫）	54	54	100.0	4.33	0.44	4.37	0.46	4.20	0.53	4.26	0.49
柔道整復解剖生理演習Ⅱ	52	52	100.0	4.37	0.46	4.33	0.49	4.19	0.58	4.29	0.47
課題研究Ⅰ《通年》	14	14	100.0	4.57	0.24	4.64	0.23	4.50	0.39	4.57	0.24
ゼミナールⅠ（基礎）	14	14	100.0	4.71	0.20	4.64	0.23	4.64	0.23	4.64	0.23
臨床柔道整復学Ⅶ（臨床応用）	55	55	100.0	4.56	0.43	4.56	0.43	4.44	0.50	4.53	0.43
整復学実技Ⅵ（下肢・固定法Ⅱ）《連続》	53	47	88.7	4.06	1.67	3.73	1.93	3.77	1.79	3.73	2.04

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
板書が出来なければ、記憶の定着が出来ないと考えています。生理学を勉強している学生なら理解出来ていると思いますが、記憶は「記銘・保持・想起」の3つの段階から成り立っています。板書、つまり手を動かす作業は短期記憶の海馬を活性化させるためには非常に有効な手段です。Powerpoint授業は情報量こそ多いですが、記憶の定着と言う分野に関して言えばあまり合理性があるとは言えません。筆記は非常に面倒くさいとは思いますが、記憶定着の近道なのでこれからも継続していきます。 文字の図式化は私の授業の特徴です。教科書は文字数が多く絵が少ないので疲れて読む気力を失います。しかし文字を図式化する事で後で見直した時、「あ～、なんかこんな事やったっけな。」と記憶を引き出す事が容易になります。また4年次になって受験勉強をする場合、大切な所が直ぐに分かります。板書は記憶の基本ですので、もう一度修得し直して下さい。
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
基礎柔道整復学Ⅳ（捻挫）・柔道整復解剖生理演習Ⅱ・臨床柔道整復学Ⅶ（臨床応用）これら科目の座学授業はおおむね好評であった。これからも座学授業の質を向上させ、学生満足度を高めていきたい。 課題研究とゼミナール　座学授業と口頭試問が必須であり、全てのゼミの中で最も苦しいゼミの一つに挙げられると考えている。しかし、苦しさを乗り越える事が出来れば全てを理解する事が出来る魅力を持っている。恐らく学生はその事を理解出来たので、高い評価を付けていると考えられる。最終目標は国家試験合格のみならず、エビデンスを理解した柔道整復師の育成に力を置いている。これからも頑張って付いてきて欲しいと思う。 オムニバス教科　CD・基礎ゼミ・整復学実技Ⅵに関しては主教員のコメント参照
3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
基礎柔道整復学Ⅳ（捻挫）の試験は四者択一であったので、学生の点数は高かった。教科書を一通り読んでおくと、合格点が取れるように作成した。 柔道整復解剖生理演習Ⅱの問題は筆記で一番難度が高かったと思う。基礎医学の基本が問われている試験なので突破して欲しかったが、残念な事に本試験の合格者は非常に少なかった。再試験で範囲を限定する事によってほとんどの学生は合格する事が出来たが、もう少し計画的に勉強して欲しかった。 課題研究とゼミナールは基礎医学の習得を目指した授業であった。初めの公約通り解剖学をマスターする事に成功したが、各自の復習がまだ足りないので様々なやり方で復習を促していきたい。 臨床柔道整復学Ⅶ（臨床応用）は一般臨床医学総論の授業を展開した。基本暗記の学問であるが、意味付けと解剖生理との関連学習を行った結果、本試験で不合格の学生は非常に少なかった。また模擬試験の一般臨床の得点確率を向上させる事が出来た。 オムニバス教科　CD・基礎ゼミ・整復学実技Ⅵに関しては主教員のコメント参照

4. 学生へのメッセージ
基礎医学にしても応用医学にしても、私が講義しているものは国家試験に重要なウエイトを占めている物ばかりです。講義が終了した後も地道に復習しなければなりません。これらは時間を掛ければ掛けるほど、記憶定着が上昇します。 　国家試験は残酷です。1点でも足りなければ不合格でまた来年やり直す事になります。 国家試験不合格者、卒業試験に合格出来なかった人のほとんどは準備不足とサボり癖のある人です。「お腹が痛かったから」「頭が痛かったから」「親戚に不幸があった」「病気になった」「飼っていたペットが死んだ」言い訳は色々ありますが、全ての事を乗り越えるのが国家試験です。私のテストで1回目60点を取れなければ、人よりも長い時間を掛けて勉強して下さい。4年になって「ああ、あの時勉強しておけば‥‥。」と言う事がない様に準備しておきましょう。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

健康科 学科　　教員氏名 片岡 昌樹

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
リハビリテーション医学Ⅱ	50	50	100.0	4.22	0.85	4.22	0.85	4.16	0.89	4.14	1.00

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

リハビリテーション医学Ⅱは、健康科学科のコア科目の一つで柔道整復師として修得すべき必須の科目である。リハビリテーション医学分野における基礎的な知識、特に、1)高齢者や運動器を中心とした疾患別リハビリテーションの流れの概説、2)リハビリテーション医学に関連した社会福祉，障害者スポーツについての理解ができるようになることを目標としている。本授業では、リハビリテーション医学分野で頻繁に遭遇する疾患に対する運動器および高齢化のリハビリテーションについて、病態・評価・リハビリテーションなどを学習する。加えて、リハビリテーションの治療技術やリハビリテーション医学に関係した社会福祉，障害者スポーツについて学ぶ。リハビリテーション医学分野における柔道整復師の役割について学習する。この授業は、実務専門領域ごとの教員3名によりオムニバスで行い、高度な専門知識をわかりやすく講義し、各回の確認テストをくり返し行うことで知識の定着をはかっている。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

項目1(注意)＝4.22、項目2(関連)＝4.22、項目3(自信)＝4.16、項目4(満足)＝4.14で、評価項目ごとの点数は、すべて4.1以上で概ね良好であった。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

柔道整復師としてリハビリテーション医学に関する最低限の知識を身に付ける必要があり、国家試験出題基準に明記されている科目である。各授業回ごとに振り返りの確認テストを行い、最終試験で不合格となったものには再試験を実施し、知識をしっかりと身に付けて最終試験に合格するよう指導した。

4. 学生へのメッセージ

リハビリテーション医学は、前期のⅠと後期のⅡに分かれていますが、全体として学んでしっかりと身に付けてください。将来、柔道整復師として傷病回復期にある患者さんや障害のある方々に寄り添っていくために必要不可欠な専門知識です。また、解剖学生理学などの基礎的な医学の学び、そして内科学や整形外科学をはじめとする臨床医学の学びなどの応用が必要になります。国家試験にも出題されます。しっかりと学びましょう。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

健康科　学科　教員氏名　簀戸　崇史

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
ゼミナールⅡ（応用）	10	10	100.0	4.80	0.16	4.80	0.16	4.80	0.16	4.80	0.16
課題研究Ⅱ《通年》	10	10	100.0	4.80	0.16	4.80	0.16	4.80	0.16	4.80	0.16
臨床柔道整復学演習Ⅲ	64	60	93.8	4.72	0.53	4.79	0.33	4.75	0.51	4.74	0.52

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
私の授業では内発的動機付けを起こすための方法を模索しながらグループでの輪を大切にし、授業前の自己学習時間、授業間でのアクティブラーニングを行う事で認知能力と非認知能力が学生の中から気づくことが出来る展開、仕掛けを行っています。
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
ゼミナールⅡ、課題研究に関しては、国家試験合格に向けての、国試対策を実施していた為、本学科の特性でもある国家試験勉強のニーズに答えることができたことが評価につながっていると考えられます。 臨床柔道整復学演習Ⅲに関しては、卒業試験に向けた取組の一つでありこちらも国家試験対策の一つの授業である。双方に国家試験対策としてのニーズに答えることができたのではと考えます。
3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
臨床柔道整復学演習Ⅲの授業に関して、国家試験の成績同様の必修40以上、一般120以上というハードルを設け学生の内発的動機付けを行った結果として、本学科の特性でもある柔道整復師国家試験受験に向けてのニーズに対しては妥当であった。
4. 学生へのメッセージ
国家試験に向けてどう戦うかが非常に大切であり、演習Ⅲをはじめとする国家試験対策として補講を多く行ってきました。 すべてを総合的に考え、ニーズに答えることができる科目になったのではと考えられます。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

体育 学科　教員氏名 延原 まどか

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
キャリアマネジメントⅠ［中高保体教員］	77	70	90.9	4.61	0.32	4.51	0.45	4.39	0.49	4.40	0.64
キャリアデザインⅡ［教職］	156	135	86.5	4.63	0.45	4.60	0.49	4.57	0.54	4.58	0.52

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

体育学科を選択しているので、全般的なスポーツの特性やルール等を学ばせた。この内容は、教員採用試験にもつながるので有効と考えて授業構成を行った。特に、教員採用試験では3年生受験が始まったため、教職専門の一部としては有効な学習であると考えている。また、来年度、教育実習に行く学生がほとんどなので、授業内容にプレゼンも行うようにし、まとめて伝える力が少しでもつくことも意図した。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

全体が78人の受講したなかで、この授業の興味・関心を持ったが68人、受講のニーズに合っているが65人、満足しているが63人という、かなりの学生が評価の高い結果を出してくれた。また、自信が高まったという項目では、64人がそう思うという回答をしており、これから進路に向けての取組の一端が分かってきたように思われる。そのため、教職支援室に足を運ぶ2年生が見られるようになり、勉強の仕方を聞きに来る学生もいた。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

感想からは「さまざまなスポーツのルールを知るきっかけとなった」「様々なスポーツの起源やルール、授業での役割について知ることができった」の声が聞かれ、自分の専門種目以外のスポーツへの関心や知識が得られた思われる。また、「プレゼンの仕方を学べた」「人前で話すときの話し方、目線、声量、良いスライドの作り方を学んだ」「スライド作成など、学生自身に活動の機会があってよかった」という、プレゼンすることの難しさや良いプレゼントはどんなものかを、学生が行ったプレゼンを見ながら理解できたと思われる。しかし、3人～4人グループでのプレゼングループにしたので、「グループ活動ではなく、個人の活動としてやって欲しかった。やる人とやらない人がはっきりしているので」という感想も得た。人数の制限もあるが、コミュニケーションを取れる力も身に付けてほしいという意図でグループにしている。その他にも、「教員採用試験の取り組みを考えさせられた」「教職頑張る」と、進路に向けての取組が見えてきた学生もいた。

4. 学生へのメッセージ

3年生受験が始まり2年生からの学習が大切になりました。この授業を通して、教職の道に進むことがはっきりした人は積極的に教職支援室に来て、情報を得てください。教員になるためには、合格することが一番ではなく、生徒を育てる仕事につくという意識をしっかり持ってほしいです。そのためには、コミュニケーション力、人間性をもっともっと磨かないといけません。学生時代に、知識だけでなく様々な体験を通して自分を磨いて信頼される人になってほしいと思います。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

体育 学科　教員氏名 仙波 慎平

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
フレッシュマンセミナー [通年]PP用	24	24	100.0	4.58	0.33	4.46	0.33	4.54	0.25	4.54	0.25
フレッシュマンセミナー [通年]PP用	25	24	96.0	4.33	0.47	4.17	0.64	4.25	0.69	4.29	0.46
基礎ゼミナールⅠ [通年]PP用	24	24	100.0	4.50	0.42	4.50	0.33	4.54	0.25	4.54	0.33
基礎ゼミナールⅠ [通年]PP用	25	24	96.0	4.38	0.48	4.29	0.71	4.29	0.46	4.25	0.44
コンピュータリテラシーⅡ [PP2532用]	79	74	93.7	4.35	0.53	4.38	0.48	4.24	0.70	4.36	0.56
スポーツデータサイエンス入門 [PP用]	73	60	82.2	4.45	0.55	4.48	0.38	4.43	0.51	4.53	0.42
ハンドボールⅠ(基礎)	54	49	90.7	4.63	0.35	4.53	0.53	4.53	0.53	4.59	0.40
ハンドボールⅠ(基礎)	59	51	86.4	4.71	0.40	4.65	0.54	4.69	0.45	4.69	0.45
スポーツのリスクマネージメント	167	144	86.2	4.52	0.43	4.48	0.46	4.44	0.48	4.48	0.46
競技スポーツアナリティクス演習B (ゲーム分析)	54	47	87.0	4.17	0.48	4.15	0.64	4.17	0.69	4.15	0.64
コーチング論	68	59	86.8	4.27	0.60	4.22	0.68	4.17	0.78	4.22	0.68
ゼミナールⅠ(基礎)	13	13	100.0	4.46	0.25	4.46	0.25	4.46	0.25	4.54	0.25
スポーツアナリティクスⅡ	11	11	100.0	4.64	0.23	4.64	0.23	4.64	0.23	4.64	0.23
ゼミナールⅡ(応用)	14	13	92.9	4.50	1.11	4.50	1.11	4.50	1.11	4.43	1.10
非認知能力育成Ⅰ [PP用]	213	197	92.5	4.45	0.52	4.41	0.56	4.39	0.60	4.39	0.64

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

私の授業においては、理論だけでなく、自らが実践活動を行い、主体的に学ぶことを目標としている。まずは自ら考えて、行動すること。答えに辿り着く方法は様々であるが、その道のりに面白みがあると捉えている。そのため学生にも、まずは自ら「やってみる」「考えてみる」ことを求め、その過程を楽しんで頂きたい。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

PCをメインに使用する科目であった。PC操作が苦手な学生にとってもわかりやすく、課題の難易度や説明の仕方を工夫した。そのため、出来なかったことができるようになる。わからないことがわかるようになったなど、「自信」や「満足度」の項目が高くなったと考えられる。また上級者に対しては難易度の高い課題を用意するなど、履修者に対して手厚くできるように心がけたい。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

　成績に関しては、事前課題・授業内課題・中間・期末のテストを設けて、コツコツやることをベースに評価をつけており、学生にも初回に説明を行っている。コーチング論に関しては、テストの配点が多いが、コーチ資格に関する科目のため、しっかりと学んでいただきたい。

4. 学生へのメッセージ

知識・理論があれば、自身の道が迷ったときに、役立つ道じるべになります。そのために、さまざまなことを身につけ、学生のうちにしっかり力をつけていきましょう。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

体育　学科　教員氏名　國友　亮佑

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
トレーニング演習Ⅰ（基礎）［PP2521組用］	34	33	97.1	4.55	0.61	4.42	0.79	4.52	0.49	4.52	0.80
トレーニング演習Ⅰ（基礎）［PP2522組用］	23	20	87.0	4.45	0.35	4.30	0.51	4.35	0.63	4.45	0.55
キャリアディベロップメント［通年］PP用	22	21	95.5	4.48	0.54	4.43	0.53	4.48	0.44	4.48	0.54
基礎ゼミナールⅡ［通年］PP用	22	21	95.5	4.43	0.53	4.52	0.44	4.43	0.53	4.48	0.54
トレーニング論Ⅱ（応用）	32	32	100.0	4.66	0.41	4.59	0.49	4.53	0.44	4.59	0.49
スポーツのリスクマネージメント	167	144	86.2	4.52	0.43	4.48	0.46	4.44	0.48	4.48	0.46
ゼミナールⅠ（基礎）	12	7	58.3	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00
ゼミナールⅡ（応用）	13	11	84.6	4.36	0.78	4.36	0.78	4.36	0.78	4.36	0.78

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
講義の中で基礎的な知識を学習するために、学習した内容を自分自身の言葉として言語化することを実践する。そして、クラスメイトとの情報共有を通して学習した内容をアウトプットする習慣を身につけていく。最終的には、学習した内容を小テストやレポート課題を通して、どの程度定着しているのかを確認できるように授業を構成し運営している。
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
【トレーニング演習Ⅰ（基礎）】 2クラスとも満足度が概ね4.5を記録していた。今回の受講生は体育学科の学生であり、体育会活動をする者、教員・公務員を目指して取り組んでいる者、受講の目的がそれぞれ異なる集団だったが、受講生に取って今後の体育会クラブでも十分に活かすことができる内容、教員公務員としても授業作りや健康増進に役立てられる内容だったことが、この評価に繋がっている。 【トレーニング論Ⅱ（応用）】 満足度は4.59を記録していた。授業内容が受講生自身のトレーニング理論を振り返り、科学的知見と対比し、自身のトレーニング理論の確からしさをプレゼンテーションするというものであった。その結果、自分の実践してきたことを科学的な視点で確認することで、授業を通して自信や満足度の高さに繋がったのではないかと考える。
3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
【トレーニング演習Ⅰ（基礎）】 成績の基準は、実技能力の習熟度と授業出席を含む取り組み方で評価を行った。SやAといった評価になった受講生は、授業で得た知識と技能を普段の活動中にも意識して実践した結果だと考える。低評価の受講生は、出席など授業中に集中を仕切れず、実技の要点を十分に理解できていなかったことが考えられる。 【トレーニング論Ⅱ（応用）】 成績の基準は、授業内のプレゼンテーションとそれに関する資料の出来栄えで評価を行った。高評価を得た受講生は、受講生本人が考えるトレーニングについての理論や実践例を、科学的エビデンスと対比しながらプレゼンテーションとして発表とその資料に反映できていた。低評価の受講生は、自身のトレーニング理論が不十分な場合や科学的エビデンスの取得ができていなかったことがあげられる。要するに、実践知と科学を融合し、まめることができるのかが重要になっている。
4. 学生へのメッセージ
実技や座学を問わず授業の中では、数々の専門用語が出てくると思います。もちろん、授業中で専門用語についての解説を行っていますが、それをその時に聞くだけでは半分程度の理解で終わってしまうと思います。専門用語を理解するためには、復習の時間にWebや参考書を活用して自分なりに調べを進めることや、自分が取り組んでいる競技など、実践の場面に結びつけてみることで理解が深まっていくと思います。また、学習したことを実践で試してみることもより深い理解に繋がると思います。トレーニング科学に関する多くは、様々な専門用語で説明されることが多いですので、ぜひ上記のような取り組みで、1つでも多くの専門的な知識を蓄積していって欲しいと思います。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

体育 学科　教員氏名 伊藤 三千雄

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
キャリアディベロップメント [通年]PP用	23	22	95.7	4.09	1.12	4.09	1.12	4.04	1.09	4.09	1.12
基礎ゼミナールⅡ [通年]PP用	23	22	95.7	4.30	0.99	4.30	0.99	4.22	0.95	4.26	0.98
体つくり運動 [2年用以上]A	77	75	97.4	4.60	0.35	4.61	0.26	4.57	0.35	4.60	0.37
体つくり運動 [2年用以上]B	108	95	88.0	4.33	0.58	4.25	0.69	4.24	0.72	4.28	0.68
体つくり運動 [2年用以上]C	62	56	90.3	4.63	0.27	4.54	0.32	4.54	0.32	4.57	0.32
フィットネスプログラム論	78	65	83.3	4.29	0.72	4.32	0.76	4.23	0.81	4.29	0.75
運動生理学演習Ⅱ	23	18	78.3	4.56	0.36	4.50	0.47	4.39	0.46	4.72	0.20
ゼミナールⅠ(基礎)	14	14	100.0	4.79	0.17	4.71	0.20	4.71	0.20	4.86	0.12
ゼミナールⅡ(応用)	13	13	100.0	4.85	0.13	4.85	0.13	4.85	0.13	4.85	0.13

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

社会人経験から重要性を実感してきた「コミュニケーション力・協働力・批判的思考力・創造力」を土台に、学生が主体的に学び成長できる授業を展開することを意識している。さらに学生がまず身につけるべき挨拶、報連相、期限遵守などの基本行動を徹底して指導している。これらは「信頼」を形成する重要な要素であり、「当たり前のことを当たり前に行う力」を育てることが、4年後に確実に活躍できる学生の育成につながる。また、健康・スポーツ教育では体験から得られる学びが大きく、知識を実践で確認し継続することで主体性と自信が育つ。学生が楽しみながら取り組める双方向の学びの環境づくりを重視している。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

後期は実技・実習科目の割合が多く、授業内容についても工夫がしやすく、学生が主体的に学べる授業展開ができたと感じている。学期毎の授業評価アンケートでいただいた貴重な意見は、可能な内容から授業内容に反映させているが、学生一人ひとりの意見についてもしっかり受け止め、今後も授業内容を改善していきたい。さらに学生一人ひとりの体験や経験を大切にし、主体的な学びを最大限に引き出せるような授業づくりを目指していきたいと考える。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

後期における成績評価は、座学、実技ともに、学生の出席状況を考慮しつつ、各科目の特性に応じて小テスト、中間テスト、課題レポート、実技課題などを組み合わせた多角的な評価を実施した。評価項目を細分化することで、学生の理解度や習熟度をより的確に把握でき、授業進度の微調整もできた。今後の課題として、課題等のAI利用も踏まえ、学生の適切な学びとなるように授業内容及び課題ともに、工夫、充実させ、各科目の学習目標に沿った、効果的な内容に改善していくことが重要である。

4. 学生へのメッセージ

社会に出るにあたり、まず大切にしてほしいのは、挨拶、授業への出席、期限や時間の厳守、そして報告・連絡・相談といった、社会人としての基本的な行動です。こうした「当たり前のことを当たり前に行う」姿勢が、信頼を築き、周囲から評価されるための土台となります。そのうえで、皆さんには主体性と個性を十分に発揮し、自分の考えを積極的に発信してほしいと思います。失敗を恐れずに挑戦し、試行錯誤を繰り返すことで、経験という大きな財産が積み重なり、能力は大きく伸びていきます。特に健康・スポーツの学びでは、実際に体を動かし体験することで、多くの気づきを得ることができます。知識は、実践し継続してこそ本当の力になります。日々の小さな積み重ねが、やがて大きな成長につながります。また、「楽しい授業」は教員と学生の双方向のコミュニケーションから生まれるものです。互いに知恵を出し合い、学び合い、高め合いながら、心に残る授業を一緒につくっていきましょう。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

体育 学科　教員氏名 浦 佑大

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
フレッシュマンセミナー［通年]PP用	24	20	83.3	4.50	0.65	4.45	0.65	4.50	0.45	4.50	0.45
基礎ゼミナールⅠ［通年]PP用	24	19	79.2	4.63	0.34	4.58	0.35	4.58	0.35	4.63	0.34
体育理論	624	588	94.2	4.29	0.61	4.24	0.67	4.20	0.73	4.28	0.65
スポーツのリスクマネージメント	167	144	86.2	4.52	0.43	4.48	0.46	4.44	0.48	4.48	0.46
スポーツメンタルトレーニング論	18	15	83.3	4.53	0.65	4.67	0.49	4.67	0.49	4.67	0.49
ゼミナールⅠ(基礎)	16	12	75.0	5.00	0.00	5.00	0.00	4.92	0.08	5.00	0.00
ゼミナールⅡ(応用)	16	7	43.8	4.00	1.43	4.43	0.82	4.43	0.82	4.43	0.82
非認知能力育成Ⅰ［PP用]	213	197	92.5	4.45	0.52	4.41	0.56	4.39	0.60	4.39	0.64

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

私が授業を組み立てていくうえで最も意識していることは、「新たな発見・学び」です。当たり前のことかもしれませんが、「新たな発見・学び」は大学の授業で最も重要なことであると思いますし、学生の興味関心を引き出させるうえでも有効であると考えています。また、本学の重要なテーマである「非認知能力の育成」にも注力しました。スライドを用いた知識の提供のみではなく、グループワークを取り入れて積極的なコミュニケーションを促し、学生に考えさせることを意識しました。これからも「新たな発見・学び」を軸にした授業づくりを行い、そのなかで「非認知能力の育成」に寄与できればと思います。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

いずれの科目においても、注意、関連、自信、満足の4項目について高い値を実現できたと考えます。特に、スポーツのリスクマネージメントと体育理論は大人数かつオンデマンドと難しい条件の科目でしたが、それぞれの先生方の専門を持ち寄って授業を構成したことにより、内容の専門性と各回の新鮮さが担保され、高い評価を得られたと考えます。また、ゼミナールについては、応用、基礎ともに卒業研究に向けた内容を展開しました。私個人の研究領域に縛り付けるのではなく、心理学という幅広い領域の中で各自の興味に寄り添った研究を実施させた結果、本評価に反映されたものと考えます。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

成績評価の基準については、毎回の授業で実施する小テスト、期末テスト等の得点や提出課題をもとに、90点以上＝S、80～89＝A、70～79＝B、60～69＝B、～59＝Dといたしました。各授業で適切な成績評価を実施できたと考えます。しかし、ゼミナールではS評価が多くなる傾向にあるため、課題の難易度を高くし、真に優秀な学生にSを与えられるように評価のグラデーションを調整できればと考えます。

4. 学生へのメッセージ

大学4年間は本当にあっという間です。時間は有限ですが、使い方は無限です。無意味な時間もたまには必要ですが、ぜひ、大学4年間でしかできない経験や学びに注力してほしいと思います。また、本学が「非認知能力」の育成に力を入れていることはご存じかと思います。非認知能力は確実に社会で求められる能力です。非認知能力育成はもちろんですが、日々の授業や部活、バイト、日常生活の中でもぜひ意識して過ごしてください。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

体育 学科　教員氏名 岩田 知郎

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
キャリアマネジメントⅠ［中高保体教員］	77	70	90.9	4.61	0.32	4.51	0.45	4.39	0.49	4.40	0.64
キャリアマネジメントⅢ［中高保体教員］	11	8	72.7	4.75	0.19	4.88	0.11	4.75	0.19	4.88	0.11

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

この2つの講座は，中高の保健体育科教員を目指す学生が教職に就くため，必要な保健体育関係の知識や技能を獲得させるものである。2年時の「キャリアマネジメントⅠ」では，過去の採用試験で問われた専門科目の問題を中心に，学生が相互に学び合う授業を行った。3年時の「Ⅲ」では，講義形式ではなく，体育館やグラウンドで実技を通して学びを深めた。特に，スポーツ関係の技能やルールの学びを重視した。学生は，数人のグループごとに1回の授業を担当し，交替でその種目の要点や過去の採用試験でよく問われた内容について解説する。その後，模擬授業的に基本の動きやミニゲーム，正規ルールでの試合などを行う。スポーツの活動やルールは，座学の授業でも工夫次第で説明・理解ができないことはないが，実際の空間で直接体験することがより深い学びにつながることは想像に難くない。また，各授業の最初に行った”前時の振り返りミニテスト”により，要点をまとめることにもつながった。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

「キャリアマネジメントⅠ」:全項目で高い評価を得ており，学生に対してある程度の満足は与えられたのではないかと思える。
「キャリアマネジメントⅢ」: 学生数の少ない授業のためやや不正確ではあるが，授業評価アンケートでは、全項目で平均値が4.75を超えており、学生の授業に対する満足度は非常に比較的高く、良好な結果である。すべてポジティブな評価であり，すべての項目で「どちらともいえない」「あまり思わない」「全く思わない」の評価を返す学生はいなかった。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

「キャリアマネジメントⅠ」:全項目で高い評価を得ており，学生に対してある程度の満足は与えられたのではないかと思える。
「キャリアマネジメントⅢ」:評価項目は、「毎時間のミニテスト（30%）」「プレゼン等（30%）」「確認テスト（ミニテスト含む）（40%）」と設定した。
学生の記述には、「協力して楽しくできた」「友達の専門的な知識から得るものがあった」など，高い満足度を与えることができた。学生は，それぞれの経験から，自分の専門種目は深く理解できているものの，活動経験の少ない種目も少なからず存在する。保健体育の教員はほぼすべての種目を指導することになるため，どの種目にも一定以上”精通”していることが求められるが，この授業のように，互いの経験や知識を相互に与え合える機会を作ることは，保健体育の教員養成のプログラムにあって有効だと考えられる。

4. 学生へのメッセージ

中学校や高等学校の保健体育科教員を目指すみなさん、授業を通してスポーツと教育の可能性を信じ、これを追求していきましょう。これからの社会を担う立派な人材になって欲しいと思います。キャリアマネジメントの授業を通して、中高保健体育教師に求められる知識や行動力・実践力など、様々な視点からその種目への理解を深めることができたことと思います。魅力的で学びがいのある体育授業を創るためには、自分自身や一緒に学ぶ仲間の様々な知識や経験を寄せ集めていくと良いでしょう。今後も皆さんは「教師になる」という目標達成のために、多くの仲間とともに「チームIPU」としてしっかり取り組んでいきましょう。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

体育 学科　教員氏名 佐藤 伸之

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
フレッシュマンセミナー［通年]PP用	23	23	100.0	4.57	0.42	4.57	0.42	4.65	0.40	4.57	0.42
基礎ゼミナールⅠ［通年]PP用	23	23	100.0	4.61	0.41	4.57	0.42	4.52	0.42	4.61	0.41
コンピュータリテラシーⅡ［PP2533用]	69	63	91.3	4.43	0.47	4.44	0.50	4.38	0.52	4.44	0.47
スポーツバイオメカニクス	453	386	85.2	4.40	0.53	4.37	0.54	4.33	0.65	4.37	0.58
スポーツのリスクマネージメント	167	144	86.2	4.52	0.43	4.48	0.46	4.44	0.48	4.48	0.46
ゼミナールⅠ(基礎)	7	5	71.4	4.80	0.16	4.80	0.16	4.80	0.16	4.80	0.16
スポーツアナリティクスⅡ	11	11	100.0	4.64	0.23	4.64	0.23	4.64	0.23	4.64	0.23
ゼミナールⅡ(応用)	12	5	41.7	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00
非認知能力育成Ⅰ［PP用]	213	197	92.5	4.45	0.52	4.41	0.56	4.39	0.60	4.39	0.64

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

本年度に担当した各科目では、専門的な知識や技能の習得だけでなく、学生が主体的に学び、課題を発見し解決していく力を育成することを重視して授業を設計した。授業では講義による知識の理解に加え、ディスカッションやグループワーク、課題への取り組みなどを取り入れ、学生同士が意見を共有しながら理解を深められる学習環境づくりを心がけた。また、スポーツバイオメカニクスやスポーツアナリティクスにおいては、実際のスポーツ現場や社会との関連を意識した説明を行い、理論と実践を結びつけた学びを重視した。こうした授業を通して、専門知識の理解だけでなく、主体的に学び続ける姿勢や課題解決力、協働的に学ぶ力の育成につなげることを目指している。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

本年度に担当した各科目では、学生が主体的に授業へ参加できるよう、講義内容の理解に加えてディスカッションやグループワーク、課題への取り組みを取り入れた授業設計を行った。また、スポーツバイオメカニクスやスポーツアナリティクスの内容を実際のスポーツ現場や社会の課題と関連づけて説明することで、学習内容の意義を理解しやすくする工夫を行った。授業評価アンケートの結果では、全科目の平均値として「注意」4.60、「関連」4.59、「自信」4.57、「満足」4.59と、いずれの項目も4.5点前後の評価となり、概ね高い評価を得ることができた。これらの結果から、学生が授業内容に関心を持ち、主体的に学習へ取り組んでいたことがうかがえる。今後も授業評価の結果を踏まえ、学生の理解をより深める授業改善を継続していきたい。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

本年度の各科目における成績評価では、出席状況や授業への参加態度、課題レポート、発表、試験などを組み合わせて総合的に評価を行った。これにより、単に知識や技能の習得度だけでなく、授業への主体的な取り組みや思考力、表現力なども評価に反映させることができた。特に課題レポートや発表では、授業で学んだ内容を整理し、自らの考えを言語化することを求めることで、学習内容の理解を深めるとともに自己分析力の向上につながるよう工夫した。また、科目の特性に応じたレポート課題やデータ分析課題なども取り入れ、学期を通じた学習過程と成果を多面的に確認する機会とした。今後は学生の主体的な学習姿勢や協働的な取り組みをより適切に評価できる方法についても検討していきたい。

4. 学生へのメッセージ

体育・スポーツの授業は、単に技術や知識を習得する場にとどまらず、仲間と協力し、課題を発見し解決していく経験を通して、学びの本質を体感できる非常に貴重な機会です。授業で培った技能や理論、安全への配慮やルール理解は、将来指導者として活動するうえでも基盤となり、進路や社会での活躍に直結する大きな財産となります。そのためには、ただ教員の指示を待つのではなく、自ら主体的に考え、行動し、仲間と意見を交わしながら学びを深めていく姿勢が求められます。授業を単なる技能・知識習得の場としてではなく、協調性やコミュニケーション力、課題解決力を養い、自らを高め合う場として積極的に活用してください。これからも仲間とともに挑戦を楽しみながら、体育・スポーツを学ぶ意義と喜びを実感し、共に学びを深めていきましょう。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

体育　学科　教員氏名　坂本　康輔

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
キャリアディベロップメント［通年］PP用	22	21	95.5	4.71	0.30	4.71	0.30	4.62	0.24	4.71	0.20
基礎ゼミナールⅡ［通年］PP用	22	21	95.5	4.76	0.28	4.76	0.28	4.76	0.18	4.81	0.15
スポーツのリスクマネージメント	167	144	86.2	4.52	0.43	4.48	0.46	4.44	0.48	4.48	0.46
保健体育科指導法Ⅲ（発展）［PP］	25	20	80.0	4.70	0.21	4.65	0.23	4.75	0.19	4.70	0.21
ゼミナールⅠ（基礎）	13	12	92.3	5.00	0.00	5.00	0.00	4.92	0.08	4.92	0.08
ゼミナールⅡ（応用）	14	13	92.9	4.07	1.35	4.14	1.27	4.14	1.27	4.14	1.27
保健体育科指導法Ⅳ（実践）［PP］	10	7	70.0	4.43	1.10	4.43	1.10	4.43	1.10	4.29	1.92
教職実践演習［中高保体］	115	86	74.8	4.37	0.65	4.35	0.65	4.30	0.82	4.30	0.75

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

私は、一方的な知識伝達ではなく、学生とともに「体験」することを基盤とした授業を理念としている。講義形式であっても受動的な時間にしないことを重視し、学生が実際に手足を動かし、試し、考える場面を必ず設けている。大人数講義においては、全員が興味・関心を持てるよう、進路別の話題や専門的でありながら「へぇー！」と感じられる知識を毎回提示し、学習意欲を喚起する工夫を行っている。また、座学科目においても実験的要素や体験活動を取り入れ、「どうなるのだろう」という疑問を自然に抱かせる構成としている。知識は与えられるものではなく、体験を通して意味づけられることで初めて定着すると考える。そのため、体験→思考→言語化→応用という流れを意識し、学びを行動につなげる授業づくりを行っている。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

基礎ゼミおよびキャリアディベロップメント（CD）では、初年次教育として学科間で統一された評価基準を採用しつつ、体育学科独自の活動重視型評価を導入した。特に外部イベントの準備・運営を中心とした実践的活動を通して、大きな目標を達成する経験を重視した。活動後のプレゼンテーションにより経験を言語化させたことが、学生の成長実感につながり、授業評価にも肯定的な影響を与えたと考える。保健体育科指導法Ⅲ・Ⅳでは、実践力の育成を重視した評価基準を設定した。Ⅲでは模擬授業の実践、ⅣではAIを活用した模擬授業の実践を中心に展開し、各学年段階に応じた実践的学習を行った。学生からは「今後に生かせる」「現場を意識できた」といったコメントが多く見られ、段階的な講義構成の有効性を確認することができた。ゼミナールⅠ・Ⅱでは研究活動を中心に取り組んだ。4年生は卒業研究に向けた負担が大きく、苦労する様子が見られたため、授業評価はやや低い結果となった。これは学生側の準備不足と指導側の支援方法の両面に課題があったと考えている。一方、ゼミナールⅠ（2年生）ではイベント支援やデータ分析、研究の進め方の基礎体験などを通して良好な学習経験を積むことができ、評価も概ね納得のいく結果となった。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

課題提出状況、課題内容の達成度、相互評価を導入し、他者視点を取り入れた評価構造を構築した。さらに、定期的に成績を学生へフィードバックを行った。その結果、A以上の割合は増加したが、学生自身の意欲向上と行動改善による成果であると考えている。成績評価は、学習意欲・課題遂行力・実践への応用力を総合的に評価することを目的として設定した。【S評価】内容を十分に理解しているとともに、今後の学習活動や実践場面においても有意に活用するための応用力を有している。主体的・発展的な取り組みが見られ、授業内外での発信や貢献が顕著。【A評価】内容を十分に理解しており、課題を的確に遂行している。授業活動に対する意欲も高く、指示事項を正確に満たし、学習内容を実践に活かそうとする姿勢が見られる。【B評価】内容を概ね理解しているが、一部に理解の不足や課題遂行の不十分さが見られる。基本的な学習目標には到達しているものの、主体性や発展性において改善の余地がある。【C評価】理解が限定的であり、課題提出や内容達成度において最低限の基準を満たすにとどまる。受動的な学習姿勢が見られ、理解の定着や活用の面で課題が残る。【D評価（不可）】出席不足、課題未提出、または学習目標への到達が認められない。

4. 学生へのメッセージ

これからの社会では、得た知識をどのように活用し、経験を積み重ね、それを「知恵」として行動に移せるかが問われる時代になります。ただ「勉強ができる」だけでは十分ではありません。頭の中にあるだけの知識は、他者には伝わらないため、重要なのは、自分が得た学びや経験を、自分の言葉で発信できる力です。自分を大きく見せる必要はなく、ありのままの学びを、自分の色で表現できる人間になってほしい。体験し、考え、言語化し、行動する。その積み重ねが、社会で評価される力となると私は考えます。今後も挑戦を恐れず、自らの経験を価値へと変えていくことを期待しています。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

体育 学科　教員氏名 山本 清人

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
フレッシュマンセミナー [通年]PS用	12	12	100.0	4.17	0.31	4.17	0.14	4.08	0.58	4.33	0.22
基礎ゼミナールⅠ [通年]PS用	12	12	100.0	4.25	0.19	4.42	0.24	4.00	0.50	4.25	0.35
ソフトボール [PP・PS女子+他学科女子用]	37	34	91.9	4.82	0.15	4.85	0.13	4.71	0.27	4.82	0.15
ソフトボール [PP女子+他学科女子用]	22	21	95.5	4.90	0.09	4.95	0.05	4.81	0.25	4.86	0.12

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

冷たくない厳しさと甘やかさない温かさを基本に授業を進めている。その中で、当たり前のことを当たり前に出来る姿勢を重視している。
例えば服装・挨拶・提出物等、いけないことはいけない、良いことは良いと学生が理解できる、納得できる内容で指導することを心掛けている。
また知識・技術のみではなく、意識の向上をより重視している。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

学生の中間アンケートを受けて、授業内容を変更して実施したが、やや内容が低下したと思われる。原因は30名を超える学生の授業は、施設の関係もあり満足いく活動が出来ず、学生はやや欲求不満を感じていたと感じた。つまり履修する学生の上限をもっと下げて開講する必要がある。しかしそうすれば受講したいという学生のニーズに合わず、今後の課題としてさらに工夫をしていく必要がある。その中にあって、学生の最終アンケートでは満足度が比較的高く、安心する結果となった。
　全体的には学生・指導者とも概ね満足いく授業が出来たと言える。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

S,A,B,C,Dの評価は適切に判断し評価できたと考える。また学生も評価に関しては率直に受け入れていると思う。

4. 学生へのメッセージ

自己をコントロールすることをより求められている中で、本当に素晴らしい活動が出来たと思います。
服装等やかましいことも言いましたが、君たちが教員になった時、一番大切にしなければならないことだと思います。
その中で、ソフトボールが楽しくなった、面白かったと言ってくれたことが一番嬉しく思いました。
　次年度も、より高い意識で、自己研鑽を続けてください。
天候に左右されたり寒い中だったりしましたがソフトボールお疲れさまでした。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

体育 学科　教員氏名 十河 直太

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
生理学	394	349	88.6	4.29	0.65	4.26	0.62	4.22	0.70	4.31	0.62
キャリアディベロップメント［通年］PP用	21	20	95.2	4.65	0.53	4.65	0.43	4.60	0.54	4.65	0.43
基礎ゼミナールⅡ［通年］PP用	22	21	95.5	4.57	0.63	4.48	0.63	4.52	0.63	4.57	0.63
スポーツのリスクマネージメント	167	144	86.2	4.52	0.43	4.48	0.46	4.44	0.48	4.48	0.46
バレーボールⅠ（基礎）［PP・PS用］	66	56	84.8	4.73	0.27	4.68	0.29	4.68	0.33	4.68	0.33
バレーボールⅠ（基礎）［他学科＋PP3年生以上］	58	53	91.4	4.57	0.43	4.58	0.39	4.55	0.47	4.53	0.48
バレーボールⅠ（基礎）［PP・PS用］	53	43	81.1	4.51	0.39	4.56	0.43	4.49	0.48	4.49	0.44
運動生理学演習Ⅱ	23	18	78.3	4.56	0.36	4.50	0.47	4.39	0.46	4.72	0.20
ゼミナールⅠ（基礎）	11	11	100.0	4.36	0.78	4.45	0.79	4.55	0.43	4.64	0.23
スポーツ・レクリエーション演習	25	18	72.0	4.72	0.31	4.67	0.33	4.72	0.31	4.67	0.33
ゼミナールⅡ（応用）	10	8	80.0	4.11	1.65	4.11	1.65	4.11	1.65	4.22	1.51

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

私の授業を通じて、受講した学生にとってプラスになることを一つでも多く伝えること。
授業では学生にとって、わかりやすい授業を心がけ、具体的な事例などを踏まえながら授業を展開することを心がけている。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

今回実施された授業評価アンケートにおいて、全ての科目において概ね高い評価を得ることができた。特に演習系・実技系科目において学生の満足度が高い結果が得られた。「生理学」において、評価の平均値は4.21～4.26と他科目に比べてやや控えめであり、標準偏差も大きめであった。これは、講義形式の特性上、理解度に個人差が生じやすいことが背景にあると考えられる。今後は、補足資料の充実や、授業内での確認問題の導入などを通して、理解の定着を促す工夫が求められる。
「バレーボールⅠ（基礎）」は、いずれのクラスにおいても高評価を得ることができた。これは、実技指導の明確さや活動の充実度が評価された結果と考えられる。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

生理学についてはオンデマンド科目であったことから、事後課題、まとめ課題で成績評価を行った。Classroomや授業動画内で成績評価の方針について説明を行っていたが、成績評価についての問い合わせが1件あった。何度も周知を行ってはいたが、十分ではなかったことが考えられるため、次年度以降は周知方法を考えていきたい。
バレーボールⅠについては、到達目標として30秒間の直上パスができるようになることを学生に課した。到達目標としたことで、できない学生は努力をし、全員達成することができた。

4. 学生へのメッセージ

大学の授業は皆さんにとってどうあるべきでしょうか。ただ単位を取って卒業するだけのものになっていませんか。私が担当している科目は、皆さんが卒業後も生涯にわたって活かすことができる内容にしたつもりです。授業哲学の項目でも述べた通り、受講した学生にとってプラスになることを一つでも多く教えることが、私の授業方針です。わからないことや意見などがあればいつでも申し出てもらいたいと思います。私も皆さんとともに成長していきたいと思います。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

体育 学科　教員氏名 森 利治

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
キャリアデザインⅡ［公務員］	102	85	83.3	4.78	0.29	4.79	0.28	4.78	0.29	4.78	0.29
キャリアマネジメントⅢ［公務員A］	49	45	91.8	4.76	0.27	4.76	0.32	4.78	0.26	4.78	0.26
キャリアマネジメントⅢ［公務員B］	50	37	74.0	4.84	0.24	4.84	0.24	4.84	0.24	4.84	0.24

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

授業では暗記科目を担当しているため、まずその訓練から始めます。そのためには、復習をしてくることが前提なので授業内で指名して質問することをスタイルと
しています。大学での授業ではあまりないスタイルなので最初は戸惑います。しかし、慣れると結構ハマると言われます。その際、意思表示をハッキリすることや声を
しっかり出すことを求めています。公務員試験は面接に合格してこその試験です。そのために先輩から聞いたこと、時に苦言も言いますが3年生の人は4年生になる
と理解できるようになります。以上のことを軸に授業を行っています。

2. 科目別の振り返り ※授業評価に対して

【キャリアデザインⅡ】 外部から採用説明会を兼ねて業務説明を中心に実施しました。後期が終わっても、春休み期間中も継続して続けているのでさらに進路を決める
参考に学んで欲しいと思います。また、先輩の体験談を2回実施しましたが、合格者からの話を参考にして勉強を頑張り始めた人もいるので、参考
になったのではないかと考えます。

3. 科目別の振り返り ※成績評価に対して

【キャリアデザインⅡ】 服装や連絡について、ほぼできるようになりました。外部講師の方から話を聞く時の姿勢やあとで手を挙げて質問することも積極的にできる
ようになったので成長が見えました。
【キャリアマネジメントⅢ】 前期のキャリアマネジメントⅡと比べて成績は全体的に上がりました。立志会と連動する科目なので期末テストの点数も上位層の割合が
かなり増えたので成果が出たと思います。

4. 学生へのメッセージ

この科目は学術的な学びではありませんが、自分の将来を考えていくうえで20代でやってみたいことだけに囚われずに20年後、30年後の自分の生活スタイル
を考えてみると進路の選び方も変わってくることが理解できたなら幸いです。
すでに採用試験は始まっていますが、最後まで投げ出さずに夢を達成して欲しいと願っています。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

体育　学科　教員氏名　早田　剛

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
体育原理［PP1年生以外用］	201	189	94.0	4.05	0.65	3.98	0.79	3.83	0.82	4.03	0.66
体育原理［PP用］	212	195	92.0	4.38	0.59	4.35	0.63	4.37	0.62	4.36	0.57
コンピュータリテラシーⅡ［PP2531用］	71	65	91.5	4.49	0.53	4.46	0.56	4.42	0.70	4.49	0.53
キャリアディベロップメント［通年］PP用	22	19	86.4	4.47	0.46	4.37	0.55	4.32	0.64	4.32	0.64
基礎ゼミナールⅡ［通年］PP用	22	19	86.4	4.58	0.35	4.53	0.46	4.63	0.34	4.53	0.46
ゼミナールⅠ（基礎）	17	14	82.4	4.86	0.12	4.86	0.12	4.64	0.52	4.79	0.31
ゼミナールⅡ（応用）	13	7	53.8	4.71	0.20	4.71	0.20	4.71	0.20	4.71	0.20
教職実践演習［中高保体］	115	86	74.8	4.37	0.65	4.35	0.65	4.30	0.82	4.30	0.75

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
体育学科の学びは、ヒトと地域を活性化することができます。体育・スポーツを楽しむことをベースに、ICTスキル向上を目指した授業を展開し、日本に10しかない体育学部体育学科の価値を高めたいと考えています。☒ ☒
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
【体育原理 [PP1年生以外用：オンデマンド] と [PP用：対面] の比較】[PP用]は全項目で4.3以上の高い評価を得ているのに対し、[1年生以外用]はオンデマンドであったため、項目3（自信）が3.83、項目2（関連）が3.98と、他の科目に比べやや低い傾向にあった。次年度はオンデマンド科目に対する具体的に提示する工夫が必要と考える。 【コンピュータリテラシーII】平均4.4～4.5と安定して高い評価であった。学生の習熟度レベルに合わせた適切な難易度設定と進行ができていたと評価できる。 【基礎ゼミナールII、ゼミナールI・II】いずれの科目も平均4.5～4.8と非常に高かった。少人数ならではの双方向的な議論が、学生の意欲（注意）と理解（関連）を最大限に引き出したと言える。 【キャリアディベロップメント】全項目4.3以上で、標準偏差も低く、学生が将来への展望を明確に持てる内容であった。 【教職実践演習】100名を超える規模ながら、全項目4.3以上を維持した。項目3（自信）が4.30と他より僅かに低いのは、教職という専門性の高い内容に対する自己課題の認識（良い意味での緊張感）の表れと捉えている。
3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
成績評価については、シラバスに記載している内容を初回の授業で説明を行っている。更に成績は、毎回の授業における意見交換や小テスト、授業後レポートの合計で計算しているため、毎回の授業を大事にしないと評価が上がらないようになっている。ぜひ、毎回の授業を大切にして欲しい。☒ ☒ ☒ ☒
4. 学生へのメッセージ
世の中の求められるリテラシーは時代によって変化している。受動的な受講態度では、ついていけない。是非主体的に学ぶ姿勢を持って授業に望んで欲しい。☒ ☒ ☒ ☒

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

体育　学科　教員氏名　堀川　峻

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
フレッシュマンセミナー［通年］PP用	24	24	100.0	4.67	0.22	4.58	0.24	4.50	0.42	4.63	0.23
基礎ゼミナールⅠ［通年］PP用	24	24	100.0	4.63	0.23	4.54	0.41	4.58	0.33	4.58	0.24
剣道Ⅱ（応用）	9	9	100.0	4.89	0.10	4.67	0.22	4.67	0.22	4.78	0.17
武道指導論［剣道］	2	2	100.0	4.50	0.25	4.50	0.25	4.50	0.25	4.50	0.25
武道指導論［柔道］	13	9	69.2	4.11	0.77	4.33	0.44	4.22	0.62	4.22	0.62
ゼミナールⅠ（基礎）	5	5	100.0	4.80	0.16	4.80	0.16	4.60	0.64	4.80	0.16
武道指導演習Ⅱ（応用）	6	3	50.0	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00
剣道Ⅲ（発展）	6	2	33.3	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00
ゼミナールⅡ（応用）	13	13	100.0	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00
非認知能力育成Ⅰ［PP用］	213	197	92.5	4.45	0.52	4.41	0.56	4.39	0.60	4.39	0.64

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
体育・スポーツ分野に関する専門知識や技能、指導能力等を身につけることを通じて、日本国内のみならず国際的な舞台でも活躍できる人材の育成を目指している。また、理論を実践で活かす応用力や、実践で得た経験を理論的に再検証する力など、理論と実践の双方から学びを深めていく姿勢を伝えたいと考えている。さらに、授業の設計においては、学生一人ひとりの主体性を尊重し、自ら考え、協働して課題に取り組むような学習環境づくりを心がけている。教員からの一方的な知識の伝達にとどまらず、ディスカッションやグループワーク、プレゼンテーションなどを積極的に取り入れ、学生が能動的に関与できる機会を用意している。
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
「フレッシュマンセミナー」においては、スポーツレクリエーションフェスティバルの企画や文章力検定合格に向けた対策指導等を通して、体育学科の1年生として身につけるべき基礎的素養の育成を図った。具体的には、集団の一員としての役割理解、主体的に課題へ取り組む姿勢、大学生として求められる基礎的な文章表現力の向上を重視し、学修習慣の確立にも努めた。 「基礎ゼミナール」においては、主としてクラス単位での授業の中にグループ活動を積極的に取り入れ、学生同士が相互に意見を交わしながら学ぶ協働的な授業展開を行った。このような対話的・相互的な学びを通して、授業内容の理解深化のみならず、他者を尊重する態度や傾聴の姿勢、協調性といった社会的資質の涵養にもつなげることができたと考える。 「剣道Ⅱ」に関しては、剣道一級の取得を目標とし、基本技術の確実な修得と礼法の徹底を図った。単なる技能向上にとどまらず、武道としての剣道の精神性や作法の意味を理解させることを重視し、学生の主体的な練習態度を引き出しながら指導を行った。 「剣道Ⅲ」においては、初段取得を目標に、より実践的かつ高度な技術の修得を目指した。応用技や試合形式の稽古を通して判断力や間合いの理解を深めるとともに、段位審査を見据えた自己課題の明確化と自主的な稽古の充実を促した。 「武道指導演習Ⅱ」では、将来的な学校現場での指導力向上を主たる目的とし、わかりやすい説明の仕方や安全管理の在り方について検討を重ねた。学生同士で意見交換を行いながら、学習者の立場に立った指導方法を構想させることに努めた。 「武道指導論（剣道・柔道）」においては、武道の歴史的展開や教育的意義について、文献資料をもとに相互ディスカッションを行いながら授業を展開した。近代以降の武道の制度化や学校体育との関係性についても扱い、武道を単なる競技としてではなく文化・教育の視点から捉える態度の育成を図った。 「ゼミナールⅠ」では、担当学生の主体的な問題意識を尊重し、人文系研究としての基礎的な方法論の習得に重点を置いた。先行研究の読み方、問いの立て方、資料の整理方法などを段階的に指導し、自ら考察を深める力の養成に努めた。 「ゼミナールⅡ」では、卒業研究の完成に向けて、各自の研究目的や進度に応じた個別指導を心がけた。論理構成の整理や文章表現の精度向上に加え、研究倫理の確認や発表準備の指導も行い、学部教育の集大成としてふさわしい水準に到達できるよう支援した。 「非認知能力育成Ⅰ」では、グループ活動を中心とした授業展開により、主体性や共同性、粘り強さといった非認知能力の育成を図った。一方で、活動内容と評価方法の整合性や理論的裏づけの整理については、今後さらに検討を加える必要があると考えている。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

各授業における成績評価に際しては、到達目標との整合性を意識し、知識・技能のみならず、学習態度や主体性、協働性といった側面も含めた多面的な評価を行うよう努めた。
「フレッシュマンセミナー」では、体育学科1年生として求められる基礎的素養の育成を目的とし、企画運営への関与度、課題提出状況、文章力検定対策への取り組み状況等を総合的に評価した。
「基礎ゼミナール」においては、グループ活動への参画状況、提出課題の内容を評価の中心とした。
実技科目である「剣道Ⅱ」「剣道Ⅲ」では、技能到達度（基本技・応用技の正確性、試合形式での判断力等）を中心に評価を行うとともに、礼法の理解や稽古への取り組み姿勢も評価対象とした。
「武道指導演習Ⅱ」では、特に指導技能の到達度、及び授業への参加態度等を中心に評価を行った。
「武道指導論」では、グループでの発表、ディスカッションへの参加状況、提出レポートの論理性・資料活用の適切性などを基準に評価した。
「ゼミナールⅠ」「ゼミナールⅡ」では、研究の進捗状況、論理構成の妥当性、文章表現の明確さなどを総合的に判断した。卒業研究においては、研究倫理の遵守や発表準備の完成度も評価対象とし、学部教育の集大成として適切な水準に到達しているかを基準に成績を判定した。
「非認知能力育成Ⅰ」では、出席状況、活動への参加態度、グループ内での役割遂行、最終レポートおよび実技課題を組み合わせて評価を行った。非認知能力という性質上、測定の客観性や評価基準の明確化が課題であった。

4. 学生へのメッセージ

体育学部体育学科で開講されている各授業は、理論と実践の両面から体育・スポーツという分野の本質を多角的に学ぶことで、体育・スポーツの専門家としての基盤を形成する非常に重要なものであり、皆さんの将来の進路や社会での活躍に直結する財産となります。このような授業の効果を最大限に引き出すためには、教員からの知識の提供を待つ受動的な姿勢ではなく、一人ひとりが自ら学ぶ意欲を持ち、主体的に取り組む姿勢が求められます。また、他者と協力しながら学ぶこと、異なる視点を尊重し合い、意見交換を行うことも、学びの質を高めるうえで非常に重要です。これからは、ただ課題をこなすだけでなく、仲間とともに互いを高め合い、体育・スポーツを学ぶ意義や楽しさを実感しながら、今後の授業に取り組むことで、専門家としての第一歩を着実に踏み出していきましょう。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

競技スポーツ科 学科　　教員氏名 田中 耕作

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
コンピュータリテラシーⅡ［PS2521組用］	39	34	87.2	3.83	1.00	3.97	0.88	3.91	1.11	4.14	0.58
発育と発達	104	99	95.2	4.31	0.52	4.34	0.61	4.29	0.59	4.42	0.51
キャリアディベロップメント［通年］PS用	19	16	84.2	4.25	0.56	4.19	0.65	4.25	0.56	4.19	0.65
基礎ゼミナールⅡ［通年］PS用	19	16	84.2	4.31	0.46	4.25	0.56	4.25	0.56	4.25	0.56
スポーツのリスクマネージメント	167	144	86.2	4.52	0.43	4.48	0.46	4.44	0.48	4.48	0.46
運動生理学演習Ⅱ	23	18	78.3	4.56	0.36	4.50	0.47	4.39	0.46	4.72	0.20
体力学実習	10	8	80.0	4.75	0.19	4.50	1.00	4.63	0.23	4.63	0.23
ゼミナールⅠ（基礎）	12	10	83.3	4.20	0.76	4.00	0.80	3.90	1.09	4.00	0.80
ゼミナールⅡ（応用）	12	6	50.0	4.67	0.22	4.50	0.25	4.50	0.25	4.50	0.25

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

私の授業方針は、「学生が自発的に学ぶ姿勢を育むこと」を重視することである。
知識を一方的に伝達するのではなく、学生自身が問いを持ち、主体的に考え、探究する姿勢を引き出す授業を目指している。
そのために、学生にとって身近で具体的なテーマを取り上げ、興味・関心を喚起する工夫を行っている。また、視覚資料や実例、データなどを効果的に提示し、学習内容を自分事として捉えられるよう意識している。
さらに、常に「自分だったらどうだろうか」と問い直す思考習慣を促すことで、単なる理解にとどまらない、より深い学びへとつなげたいと考えている。主体的に考え続ける力こそが、将来にわたり学び続ける基盤になると信じている。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

昨年度と同程度の結果が得られた。昨年度の授業評価アンケートの結果を踏まえ、課題内容の反復や復習時間の確保を意識し、授業を通して学生が達成感を得られるよう工夫したことが、一定の評価維持につながったと考えられる。
また、学生が主体的に考え、活動する時間を意図的に増やすとともに、その成果を数値化してフィードバックする取り組みも効果的であった可能性がある。学習過程や成長を可視化することで、学習意欲の向上にも寄与したと推察される。
今年度もこれらの点を継続的に意識しつつ、改善点を検討しながら、より質の高い授業の実践を目指していきたい。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

学生一人ひとりとのコミュニケーションが十分に取れなかったことは、今後の重要な課題の一つであると考えられる。特に受講者が100名を超える大規模授業においては、個別対応の難しさが課題として顕在化した。
今後は、課題の反復や復習時間の確保に加え、学生が主体的に学ぶ時間をさらに充実させる工夫が必要である。また、ミニレポートやリアクションペーパー、ICTツールの活用などを通じて、可能な限り一人ひとりの理解度や思考を把握し、双方向性を高めていきたい。
大規模授業であっても学生一人ひとりに目を配る姿勢を忘れず、継続的な授業改善に努めていく。

4. 学生へのメッセージ

私が担当する授業の多くは、双方向型のスタイルを重視しています。つまり、受講する皆さんの活発な意見交換や授業への積極的な参加が欠かせません。皆さん一人ひとりの発言や行動が、授業全体をより充実したものにします。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

競技スポーツ科 学科　　教員氏名 江波戸 智希

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
フレッシュマンセミナー [通年]PS用	10	10	100.0	4.10	0.29	3.80	0.56	4.10	0.09	4.00	0.40
基礎ゼミナールⅠ [通年]PS用	11	10	90.9	4.10	0.29	4.10	0.29	4.30	0.41	4.20	0.36
スポーツ外傷・障害の予防Ⅰ	37	34	91.9	4.65	0.35	4.71	0.33	4.59	0.36	4.68	0.34
トレーニング演習Ⅱ(応用) [トレーナー用]	31	30	96.8	4.57	0.38	4.57	0.38	4.37	0.57	4.43	0.65
ゼミナールⅠ(基礎)	13	13	100.0	4.69	0.21	4.77	0.18	4.69	0.21	4.77	0.18
ゼミナールⅡ(応用)	13	13	100.0	4.62	0.24	4.62	0.24	4.62	0.24	4.62	0.24

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学(または授業方針)

トレーニング演習、スポーツ外傷・障害の予防Ⅰなどの専門の科目授業では、まずは専門知識のインプットを行い、その後、トレーニング指導実践やプログラミングデザイン、動作分析・評価を実際に行うアウトプット型を通して、専門的な指導を経験、身につけていく方針で行った。1年生のFS及び、基礎ゼミナールでは、IPU学生として、PS学生としての行動指針と、将来・社会に必要なベーシックスキルの授業が主でしたが、具体例を出して説明を行うようにしてきた。3，4年生のゼミナール・卒業研究では主に自分またはグループでの研究発表を主に行い、自身の専門性を高めていってもらいたい。

2. 科目別の振り返り ※授業評価に対して

満足度においてトレーニング演習Ⅱ(応用)は今年も平均4.43点と高い点数を維持できた。スポーツ外傷・障害の予防Ⅰにおいても平均4.68点と高い水準を保てた。専門科目であるため、満足度はもちろん、自信が高まるように学習成果などがわかるように工夫を進めてた結果、こちらも4.5以上と高い水準が取れた。3，4年生のゼミナール(Ⅰ、Ⅱ)では、それぞれ4,77、4.62と満足度を非常に高くできた。また、今年は4年生のゼミ論の質(研究レベル)も向上した。今年度は3，4年生ともに自信が4.6以上と高くできた。

3. 科目別の振り返り ※成績評価に対して

スポーツ外傷・障害の予防Ⅰにおいては、受講態度 30%、課題(予習・復習課題，最終レポート)70%にて行い、課題に対して十分な学習が認めらえ、独自性のあるものがSとなり、以降、課題の質の低下や課題未提出のものが減点対象となり、各成績に配当された。トレーニング演習Ⅱにおいては、受講態度50%、課題 (指導実践・振り返りレポート含む)50%にて行い、特に指導実践・振り返りレポートにおいて、外部にて指導しても通ずると認められるものがSとなり、以降、課題の質の低下や課題未提出のものが減点対象となり、各成績に配当された。ゼミナールⅡでは、授業への取組50%、課題 50%にて行い、ゼミ論文提出は必須とし、学会発表できるレベルをSとして、以降、質の低下で減点対象とした。ゼミナールⅠでは、ゼミナールⅡと評価方法は同じで、特に授業における質問や貢献度とともに、ゼミ論文に向けての準備が十分に達した場合Sとして評価を行った。

4. 学生へのメッセージ

予習、復習が非常に多く、大変だったと思いますが、アクティブラーニングの方が学習が身に付くと思いますので、引き続き頑張っていってもらいたい。
最後に。大切なことは授業を楽しむことです。今後もぜひ、様々な授業を楽しみながら参加してみてください。

担当:教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

競技スポーツ科 学科　　教員氏名 品田 直宏

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
フレッシュマンセミナー [通年]PS用	23	18	78.3	4.22	0.40	4.17	0.47	4.11	0.43	4.39	0.35
基礎ゼミナールⅠ [通年]PS用	23	18	78.3	4.44	0.58	4.11	0.54	4.39	0.35	4.44	0.25
スポーツのリスクマネージメント	167	144	86.2	4.52	0.43	4.48	0.46	4.44	0.48	4.48	0.46
ゼミナールⅠ(基礎)	16	8	50.0	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00
ゼミナールⅡ(応用)	13	4	30.8	4.75	0.19	4.75	0.19	4.75	0.19	4.75	0.19

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

ただ単位を取らせるのではなく、授業を通じて何か一つでも社会に出てからや人間性の向上に役立つ知識や考え方を見つけるさせることを意識して授業運営を行なっています。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

履修者の多い『スポーツのリスクマネージメント』について、教員になるための学生にとっては必ず学んで欲しい内容であったため、学生にとっても課題が多くかつ定期試験のある負担の大きい授業であったと思うが、評価が高く学生が内容に満足していたと解釈できるためほっとしている。フレッシュマンセミナーについても学科での取り組みが学生に評価されていると考えることができ、次年度以降も更に内容をアップデートして実施できればと考えている。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

成績評価については当然ではあるが明確な基準を持って設定しているため、次年度もブラさずに取り組んでいきたいと考えている。

4. 学生へのメッセージ

楽な道ではなく、困難であっても自身の成長にとって必要な道を選択する考えを持って学生生活を送ってください。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

競技スポーツ科　学科　　教員氏名　佐々木　史之

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
キャリアディベロップメント［通年］PS用	20	18	90.0	4.16	1.29	4.16	1.29	4.16	1.29	4.21	1.01
基礎ゼミナールⅡ［通年］PS用	20	19	95.0	4.63	0.44	4.63	0.44	4.53	0.57	4.63	0.44
スポーツのリスクマネージメント	167	144	86.2	4.52	0.43	4.48	0.46	4.44	0.48	4.48	0.46
競技スポーツ心理学演習A（競技能力心理検査）	97	89	91.8	4.14	0.77	4.24	0.72	4.17	0.81	4.17	0.87
ゼミナールⅠ（基礎）	11	6	54.5	3.67	1.22	3.67	1.22	3.67	1.22	3.67	1.22
スポーツ相談の実際	79	54	68.4	4.43	0.50	4.41	0.54	4.31	0.73	4.37	0.57
ゼミナールⅡ（応用）	14	13	92.9	4.38	0.85	4.31	0.83	4.31	0.83	4.38	0.85

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
私が授業で大切にしていることは、学生が自ら意欲的に学ぶ姿勢を導き出せるようにすることです。 この授業は何のためにやるのか、目的意識を持たせることを大事にしています。
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
「キャリアディベロップメント」では、学年全体のプログラムの中で、クラス内で協力して取り組んだことが、一定の成果につながったと思います。 「基礎ゼミナールⅡ」では、クラスの中でグループ活動も取り入れ、リーダーシップを取る学生がクラスをまとめてくれたことが比較的高い評価につながったと考えます。 「スポーツのリスクマネージメント」では、オムニバスによる各担当者が、専門性を活かした授業をしたことで好評価につながったと思います。 「競技スポーツ心理学演習A」では、まずまずの評価でしたが、課題の内容や取り組み方についてさらに説明を加えていきたいと思いました。 「ゼミナールⅠ（基礎）」では、評価が低く、学生の興味を奮い立たせる工夫をさらにする必要があると感じました。 「スポーツ相談の実際」では、毎回の授業の趣旨をしっかりと説明したことが比較的高い評価につながったと思います。 「ゼミナールⅡ（応用）」では、卒論、ゼミ論をしっかりと指導できたことが比較的高い評価につながったと思いました。
3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
「キャリアディベロップメント」「基礎ゼミナールⅡ」では、一人ひとりが課題内容に対して真面目に取組み、一定の成績評価につながりました。 「スポーツのリスクマネージメント」では、授業担当者の伝えたい意図をしっかりと理解し、成果につながったと思います。 「競技スポーツ心理学演習A」では、各回の課題未提出者が一定数いましたが、授業の趣旨を理解し、全体的にはやや高めの評価につながりました。 「ゼミナールⅠ（基礎）」では、課題未提出の回数が多い者が一部いましたが、論文執筆に必要な基礎的知識を身につけ、一定の評価につながりました。 「スポーツ相談の実際」では、意欲的に授業に参加できない者が一部いましたが、多くの者が授業内容をしっかりと理解し、比較的高い評価につながったと思います。 「ゼミナールⅡ（応用）」では、卒論、ゼミ論を最後までしっかりと完成することができ、比較的高い評価となりました。
4. 学生へのメッセージ
学生の皆さんのためになる授業ができるように、これからも努力します。 授業では、課題提出時に皆さんの意見や感想、要望等をお聞きしますので遠慮なく記入してください。 よろしくお願いします。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

競技スポーツ科 学科　　教員氏名 秦 啓一郎

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
キャリアディベロップメント [通年]PS用	20	17	85.0	4.47	0.37	4.47	0.48	4.29	0.68	4.41	0.60
基礎ゼミナールⅡ [通年]PS用	20	17	85.0	4.65	0.35	4.59	0.36	4.59	0.60	4.53	0.48
スポーツバイオメカニクス [A]	54	52	96.3	4.54	0.29	4.44	0.40	4.37	0.58	4.44	0.67
スポーツバイオメカニクス [B]	30	29	96.7	4.62	0.37	4.55	0.45	4.48	0.46	4.55	0.39
ゼミナールⅠ(基礎)	8	2	25.0	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00
ゼミナールⅡ(応用)	11	3	27.3	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

多様な学びのなかから学生は主体的な興味を深めることが重要であると考える。学生にはスポーツを通した知識の専門性を高めるとともに、生涯スポーツになり得る運動やスポーツの探求を目指してもらいたい。そのために、講義や演習を通して様々な形でスポーツとの取り組みを模索できるよう導きたいと考えています。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

担当した授業であるキャリアディベロップメント、基礎ゼミナールⅡ、スポーツバイオメカニクス[A]および[B]、ゼミナールⅠおよびⅡにおいて、すべての評価項目で5点満点中4.3以上の評価であった。慢心せず学生にとって有意義な学びの場を提供していきたい。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

【スポーツバイオメカニクス[A]および[B]】出席と毎回のテストから評価を行い、適切に成績評価を行うことができた。
【ゼミナールⅠおよびⅡ】適切に成績評価を行うことができた。選択科目である卒業論文に取り組む学生とそれ以外の学生とのやる気や活動に差があり、適切な評価が困難であった。来年度は、両選択で公平になるような評価基準を設定する必要があると考える。

4. 学生へのメッセージ

何事にも興味を持って、主体性も取り組むことが成長に繋がります。点と点が線で繋がるように自身が主に取り組む活動との関連性を考え、自己成長に努めてください。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

体育 学科　教員氏名 保科 圭汰

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
体育理論	624	588	94.2	4.29	0.61	4.24	0.67	4.20	0.73	4.28	0.65
コンピュータリテラシーⅡ［PS2522組用］	36	35	97.2	4.26	0.82	4.17	0.60	4.14	0.81	4.14	0.87
キャリアディベロップメント［通年］PS用	19	17	89.5	4.00	0.94	4.18	0.97	4.18	0.62	4.24	0.65
基礎ゼミナールⅡ［通年］PS用	19	17	89.5	4.35	0.46	4.18	0.50	4.24	0.42	4.35	0.46
競技スポーツ栄養学演習A（体調管理）	92	81	88.0	4.38	0.41	4.46	0.35	4.33	0.44	4.33	0.44
スポーツのリスクマネージメント	167	144	86.2	4.52	0.43	4.48	0.46	4.44	0.48	4.48	0.46
ゼミナールⅠ（基礎）	5	4	80.0	4.75	0.19	4.75	0.19	4.75	0.19	4.75	0.19
ゼミナールⅡ（応用）	13	13	100.0	4.85	0.28	4.85	0.28	4.85	0.28	4.85	0.28

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

日常生活や競技生活での疑問や悩みなどを学習内容を通じて解決できるような授業を展開している. 大学での授業は学んだことを知識で留めず, 実践に移すことが必要である. そのためにも主体的に学ぶことや復習をしっかりと行うことに重点を置いている.

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

・競技スポーツ栄養学演習A（体調管理）：競技スポーツ科学科において今年度から開講となった科目であるが, 比較的高い評価を得ることができたと感じている. 2年前期に受講したスポーツ栄養学の知識を基に実践として食事記録を行ってもらい分析・改善に繋げられるように授業を行った. 授業評価アンケートにて調理実習の実施について意見があったが, 調理実習を90分間で完結させるには難しい面があるため実施できなかったことは理解いただきたい. テーマに沿った献立の立案など他の方法でグループディスカッションなどを増やしていくことを検討したい.

・コンピュータリテラシーⅡ：例年, エクセルの課題に対して難しさを感じる学生が多いものの, 一定の評価を得ることができたと感じている.

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

・競技スポーツ栄養学演習A（体調管理）：毎回の授業での小レポート, 最終課題で評価している. 最終課題は, 授業課題で実施した食事の分析を踏まえ, 改善方法をまとめるものとした. 詳細に分析できているか, 改善に向けて具体的な行動をまとめられているかの観点から評価した.

・コンピュータリテラシーⅡ：事前課題, 授業内課題, 中間課題, 最終課題によって評価した. 分からない部分は授業内で質問を受け付けたり, 学生同士で助け合ってもらいながら課題を解くことで概ね全員が一定のレベルに到達したと考える.

4. 学生へのメッセージ

定期的に食事を振り返ることは, 食生活に対する意識を高めるためには必要な行動です. 実践の場は日常生活における食事となるため, 授業で学んだことや振り返ったことを活かし, 自身の競技に活かしてもらいたいと思います.

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

その他 学科　教員氏名 塚本 千晴

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
表現活動による人間力養成Ⅰ	61	60	98.4	4.52	0.35	4.47	0.55	4.42	0.68	4.43	0.71
表現活動による人間力養成Ⅱ	4	2	50.0	4.50	0.25	3.50	2.25	4.50	0.25	4.50	0.25

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

歌や演劇、ダンスといった多様な表現手法を活用し、学生のコミュニケーション能力や非認知能力を養うことを目的としています。単なる技術向上ではなく、言葉や身体を通じた自己表現を助け、他者と協働しながら一つの作品を創り上げるプロセスを重視しています。学生が互いの個性を尊重し、失敗を恐れずに挑戦できる安心な環境づくりを共通の哲学として掲げています。対話を通じて内面を表出させることで、一人ひとりが持つ潜在的な可能性を広げる教育を目指しています。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

・成果と学生の反応: 授業では「褒める」機会を多く設けることで、学生が安心して表現できる環境が整えられました。学生の習熟度に応じた課題設定により、不安なく取り組むことができ、回を重ねるごとに独自の感性が盛り込まれた創作が見られるようになりました。また、多様な表現方法の体験や対話を通じた学びに対し、学生からは概ね肯定的な評価が得られており、満足度の高い活動が行われました。
・運営上の課題: 一部の受講生に欠席が目立ったことで、主体的に取り組む学生への負担が大きくなってしまった場面がありました。また、受講生数に対して教員3名では細部まで見切れない部分があった点や、受講者が少ないケースでは授業評価に基づく振り返りが難しいといった課題も残りました。
・今後の展望: 今後は、各活動のねらいや学びのつながりをより丁寧に共有し、授業での体験を「言語化」するプロセスをさらに充実させていくようにします。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

成績評価においては、出席状況については厳格に評価する一方で、表現科目としての特性を鑑み、技術の完成度だけでなく「取り組む姿勢」や「試行錯誤の過程」を重視する柔軟な対応を取りました。具体的には、数値化しにくい個人の表現力よりも、主体的な行動やグループ活動における他者との関わり、試行錯誤を通じた成長が評価の対象となっています。
一方で、夏休み明けにそれまでの創作内容が失念されていた点や、一部の学生に目立った欠席が成績に反映される結果となった点が課題として挙げられています。今後は、学生が安心して挑戦できるよう、評価基準をより明確に示していくことが望ましいと考えられます。

4. 学生へのメッセージ

最初は異なる学科や国籍の人々と接することに戸惑いもあったかもしれませんが、表現活動を通じて互いの価値観を認め合うことの大切さを学び、それぞれのペースで自分を表現することができました。表現Ⅱでは聾学校での実習や他の学生のサポートにおいて、手話や筆談など多様な手段でコミュニケーションを図ろうとする頼もしい姿や、思いが通じないもどかしさに真摯に向き合い、学びへと変えていく姿が非常に印象的でした。
表現に「正解」はありません。この授業で培った、他者と協働し試行錯誤する中で得られた非認知能力や、自分なりの方法で伝えることができたという小さな自信を、ぜひ他の場でも発揮してください。これからも言葉だけでなく、身体や声など様々な方法を使いながら、自分らしい伝え方を探し続けていくことを願っています。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

国際経済経営 学科　　教員氏名 Everett Ofori

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
基礎ゼミナールⅠ	18	13	100.0	4.00	0.92	3.69	0.98	3.85	1.05	3.85	1.36
TOEICⅡ［②］	22	9	90.0	4.11	1.43	3.78	1.51	3.89	1.43	3.78	1.51
英語Ⅱ［②］	50	39	92.9	4.63	0.63	4.40	0.94	4.43	0.84	4.53	0.95
英語Ⅱ［④］	15	11	84.6	4.64	0.23	4.55	0.25	4.55	0.25	4.55	0.25

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
My teaching philosophy is to get students to understand that they are not just meant to receive information from the instructor but that they are co-creators of knowledge. This means that they have to be active in exploring ideas and investigating ideas. Students in my class cannot be passive. They have to consider themselves researchers and be willing to pursue knowledge outside of the classroom. In addition to the homework that they are assigned they have to push themselves to think along fresh new lines. That is how I believe they can get the most out of the education that they are pursuing at this great institution.
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
With TOEIC (II)(2), we had students in the class with highly variable levels. This meant that some students needed more time to understand the concepts than others. So, unlike in a regular class where students will be in lockstep when it comes to covering the materials, students in the TOEIC class were allowed to move at their own pace. This meant that I had to give individual attention to the students considering their level and to help them progress from where they were. This approach had its challenges but it also allowed students to work at their own pace and perhaps feel less pressured as they might have been if they were being pushed to cover the material at the same pace.
3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
In English (II), (2) and (4), students were much more closely matched in terms of their level. The focus for students in (2) was oral and written production. They had the chance to do a lot of writing and to present their ideas through the use of various frameworks. Students in (4), at a much lower level, had to be introduced to grammar concepts and to be given the opportunity to practice extensively both as individuals and as a group. In both cases, by the end of the semester, most of the students seemed to not only have grasped the concepts but that they had demonstrated clearly their ability to apply them in simulated communicatioin situations.
4. 学生へのメッセージ
The time at university can be a transformative experience but it depends a great deal on how much effort you are willing to put in. One mantra that has helped me through my academic journey is the following: 'Study should stand supreme.' This means making the time for your classes, and once at home, making the time to review the concepts that have been covered. A lackadaisical attitude towards your education will only result in half-baked results. But, if you make the commitment to take full advantage of the opportunities available, you will emerge a more confident and capable person. All the very best as you continue on this exciting journey of self-discovery.

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

国際経済経営 学科　　教員氏名 安井 良彰

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
基礎ゼミナールⅠ	18	16	100.0	4.19	0.65	4.13	0.61	4.19	0.53	4.13	0.61
コンピュータリテラシーⅡ［③］	36	25	96.2	4.52	0.49	4.56	0.41	4.44	0.41	4.52	0.33

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
教科書を読めばわかるような授業はしない。教科書を読むだけでは分からない知識、原理、テクニックなどを必ず提供して、この授業を受けたからこそ「理解できた」、「身に付いたという」という体感ができるように意識している。授業の進め方は決して優しく無いと思うが、「これを理解して欲しい」、「このスキルを身に付けて欲しい」という思いを熱意を持って伝えれば学生は答えてくれると信じている。集中するときは集中し、リラックスするときはリラックスするように緩急つけた授業展開が必要だと考える。
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
基礎ゼミナールⅠ：学生の評価は概ね良好であるが、授業の進め方や出席率の低下など反省すべき点もあった。また留学生には、取り巻く環境が年々厳しくなる中で、日本社会で生き残る為に必要なこと、気を付けないといけないことを熱意を持って伝えたつもりであるか、一部の留学生にはまだまだ理解が足りない部分があり、2年生の授業が始まる前に今一度指導を進めたい。 コンピュータリテラシーⅡ：回答をしてくれた学生に限るならば、概ね満足度は高いように見える。先にも述べたように、授業の進め方はかなり厳格にした。特に私語や居眠りをしている学生への指導は徹底した。その点について授業を受けている学生の評価は肯定的だったと思う。一方、回答率は決して満足できるものではなく、授業等に積極的ではない学生が一定数存在することは否めない。この点も担任等とも情報共有してい、引き続き指導していきたい。
3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
基礎ゼミナールⅠ：ゼミへの参加度80点、学園祭等イベントでもゼミ活動への貢献度15点、ゼミナールでの発表など5点を基準点として、もう一人のゼミ担任と内容を確認の上、総合的に評価している。 コンピューターリテラシーⅡ：授業参加への真剣味や理解度を確認する為に授業毎に課題を提出させている。また、自宅等での学習を促進する為、授業毎に宿題を課している。学期終了時に定着度を確認する為に、確認試験を実施している。成績評価は毎回の授業内で出される課題の完成度40点、宿題の完成度10点、確認試験50点を基準点として総合的に評価している。
4. 学生へのメッセージ
時には厳しいことを言うこともありますが、この授業を受けてよかったと思ってもらえる授業展開を目指しています。お互い真剣勝負で頑張りましょう。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

国際経済経営 学科　　教員氏名 古賀 敢人

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
基礎ゼミナールⅠ	18	9	81.8	4.33	0.67	4.22	0.62	4.11	0.99	4.33	0.67
TOEICⅡ［①］	62	41	93.2	4.29	0.65	4.20	0.94	4.15	0.86	4.32	0.70
英語Ⅱ［①］	35	26	92.9	4.58	0.24	4.54	0.33	4.38	0.47	4.46	0.56

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
授業は、「実践主義」と「学生満足度の向上につながる動機づけ」を軸として設計する。英語は知識として学ぶものではなく、実際に使う中で習得される技能であると捉え、授業内ではアウトプット重視の活動（ペアワーク、ディスカッション、ロールプレイ等）を中心に展開する。また、学生の学習意欲を高めるために、「できた」という成功体験を積み重ねる設計を重視する。具体的には、難易度を段階的に調整し、達成感を得やすいタスクを組み込むことで、英語に対する心理的ハードルを下げる。さらに、学生満足度の向上を重要な指標とし、一方的な講義ではなく、双方向的で参加型の授業を行う。学生一人ひとりの関与度を高め、授業そのものが「楽しい」「役に立つ」と実感できる環境を構築する。これにより、英語力の向上のみならず、主体的に学ぶ姿勢の育成を目指す。
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
科目別の振り返りとして、授業内容および評価方法については学生の満足度が非常に高い結果となった。これは、当初掲げていた「動機づけを重視した授業設計」という目標を十分に達成しているものと考えられる。
3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
成績評価に関しては、TOEICの公式テスト結果を基準として用いることで、全国的に統一された評価指標に基づく客観的かつ妥当性の高い評価を実現することができた。これにより、評価の透明性および公平性の確保にも寄与している。
4. 学生へのメッセージ
勉強は自分がやりたいと思えるものをやることが大事。今すぐやりたくないなら、無理に詰め込むのではなく、将来役に立ちそうなことを少しでも頭に入れておけばいい。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

国際経済経営 学科　　教員氏名 高橋 有弥

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
流通論	63	62	98.4	4.45	0.47	4.39	0.56	4.31	0.73	4.37	0.72

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

難しい内容を分かりやすく解きほぐし、学ぶ楽しさを実感させることで、学生の主体的な動機付けを促します。単なる知識の習得にとどまらず、実務で活用できる「生きた知恵」へと昇華させることを目指しています。授業の質を最大化するため、前後の挨拶による「メリハリ」を重視し、全員が集中できる環境を整えています。特に行動面では、思考の整理と定着を目的とした「ノートテーキング」を徹底指導するとともに、私語や居眠りなどの妨げとなる行為には厳しく対処し、全学生が深く学ぶための最善の環境を維持しています。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

授業評価の結果からは、概ね学生の満足を得られていると判断しています。これは、身近な事例や企業ケーススタディの導入による「動機付け」と、厳正な規律維持による「環境構築」が功を奏した結果と言えます。また、毎回の授業アンケートを通じて理解度をリアルタイムに把握し、その結果を次回授業の冒頭でフィードバックすることで、双方向性の確保と継続的な授業改善に努めました。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

成績評価は、期末レポート（40%）、中間レポート（20%）、授業参加度および毎回の課題（40%）で構成しました。毎回の課題は、その日の理解度を即座に確認するためのものであり、日々の積み重ねを通じて着実に学びを深めることを意図しています。学生には、単に「受け身」で受講するのではなく、復習を習慣化し、学んだ理論を実践レベルまで落とし込む主体的・能動的な姿勢を期待しています。

4. 学生へのメッセージ

授業の開始から終了まで、メリハリをつけて集中して受講することが大切です。授業を受けて終わりにせず、終了後は必ず復習する習慣を身につけてください。理論的な理解を深めることはもちろん、学んだ事柄を自分自身の力として実践できるレベルまで落とし込むことが重要です。単に「受け身」で受講するのではなく、皆さん一人ひとりが主体的・能動的に学びを定着させていくことを期待しています。共に実りある時間にしていきましょう。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

国際経済経営　学科　　教員氏名　小川　千尋

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
基礎ゼミナールⅠ	14	13	92.9	4.08	1.30	4.08	1.46	4.15	1.36	4.08	1.30
体育実技Ⅱ（a）	29	28	96.6	4.75	0.26	4.75	0.26	4.71	0.35	4.79	0.31
体育実技Ⅱ（b）	14	11	78.6	4.45	0.43	3.91	0.99	4.09	0.99	4.45	0.43

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

基礎ゼミナールⅠの授業については、「学生のメンター」としての位置づけを意識し、一人ひとりの学生と丁寧に向き合い、それぞれのニーズに耳を傾けた指導を心掛けた。また、グループワークやイベントに向けた出店など、学生が主体となって取り組む活動があったため、学生がチームとして円滑に動けるよう、役割の明確化や活動内容の具体化を促すなど、コーチとしての働きかけを意識的に行った。

体育実技Ⅱの授業は、体育実技Ⅰと同様に、学生にスポーツを「生涯スポーツ」として捉えさせることを目的の一つとして位置づけている。単に技術の習得や体力の向上を目指すだけでなく、身体を動かし汗をかく中で得られる爽快感、さらに体育実技Ⅰ以上に人とのつながりを活かしながら仲間とスポーツに取り組む中で生まれる喜び、そして共同活動を通して育まれる社会性の形成といった、実技ならではの学びを重視した。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

基礎ゼミナールⅠの授業については、全体として学生評価にばらつきが見られる結果となった。これは、明確な役割を担っていた学生と、ゼミの一員として活動していた学生との間に、役割や責任の差があったことが一因であると考えている。また、教員としての個別の関わり方についても、今後は学生の適性に応じた対応をより一層心掛けていきたい。

体育実技Ⅱの授業においてaクラスとbクラスで評価に差が生じた理由としては、受講人数の差があると考えている。後期の授業では比較的チーム競技を多く取り入れてきたため、aクラスでは毎授業ごとにチーム編成を変更でき、対戦相手も複数確保できたことから、さまざまなレベルの中で活動を行うことができた。一方、bクラスでは、人数が少ないためチーム編成や対戦相手数に限界があり、実力差が顕著に表れたことで、運動が苦手な学生にとっては苦戦を強いられる場面もあった可能性がある。しかし、授業満足度については両クラスともに高い評価を得た。これは、15回の授業の中で多様な種目に取り組み、学生の意見も踏まえた授業運営を行ったことに起因していると考えている。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

基礎ゼミナールⅠの授業に関しては、社会人基礎力の養成を目的とした授業であったことから、普段の授業への参加姿勢に加え、グループワークやイベントにおける役割認識、各活動におけるレポート内容をもとに評価を実施した。

体育実技Ⅱの授業に関しては、体育実技Ⅰと同様に「運動能力の高さ＝高成績」とはしていない。重視しているのは、運動に対して積極的に取り組もうとする姿勢や、授業での経験を今後どのように活かそうとしているかという点であり、これらを多角的に評価している。

その前提として両授業ともに、授業への出席態度を重要視した。毎回の授業に出席することに加え、適した服装で参加しているか、意欲的に運動へ取り組んでいるか、友人との積極的なコミュニケーションを通じて協働的に活動できているか、さらに自身の課題に主体的に向き合い、解決しようとする姿勢が見られるかといった点を評価対象としている。そして、レポートを課すことにより、「知識・技能」「思考力・判断力・表現力等」「学びに向かう力・人間性等」の観点から総合的に評価を行い、単なる運動能力の優劣にとどまらない教育的意義のある評価を実施した。

4. 学生へのメッセージ

基礎ゼミナールに関しては、普段の友人とは異なる仲間と協働する中で、自分の役割を認識したり、自身の課題に気づいたりする機会が多くあったと思います。学年が上がるにつれて、同じ道を志す学生との交流がさらに増えていきます。ぜひ、自分の強みを大いに活かしながら、自身の課題にも意欲的に取り組み、仲間の良いところを尊重し合いながら、新しい何かを創造していってください。

体育実技Ⅱに関しては、体を動かすことを通して、多くの友人の輪が広がっていったと思います。一人ひとりが活動に積極的に参加しようとする姿勢が、そのような雰囲気をつくり、充実した活動につながっていったのだと思います。これからも多くの課題に直面することがあるかと思いますが、何事にも体を動かしたときのような軽やかさで挑戦し、新たな可能性を切り開いていってください。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

国際経済経営 学科　　教員氏名 上田 隆穂

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
基礎ゼミナールⅠ	16	15	93.8	4.27	1.00	4.33	0.62	4.07	1.13	4.20	1.09
マーケティング戦略論	108	99	91.7	4.37	0.54	4.26	0.76	4.26	0.66	4.39	0.58

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
できるだけわかりやすく、聞いてて飽きない授業スタイルを目指しているが、実践はなかなか難しい。基礎ゼミナールは、授業内容の自由度が低いので、さらに難しいかも知れない。マーケティング戦略論については、関連するCMをはさんだり、youtubeの動画を活用するなり、クイズをだすなりしている。またゲストスピーカーを呼び、スピーカーとの対話を行い、受講生に関心をもってもらう試みも行っている。受講生が科目に対する関心を高め、自分で勉強する方向に向かうのが一番と考えている。
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
基礎ゼミナールに関しては、授業内容が自分で設定できないため、かなり進行が難しかった。何とか新たな工夫をしたいものでったが、不十分だった。マーケティング戦略論に関しては、復習も取り入れ、質問時間も設定したので、ある程度うまくいったかもしれない。学生に授業改善のアンケートも取ってみたが、これは有効だった。
3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
ゲストスピーカーに関する感想文2回、授業への積極性、学期末レポートで採点を行った結果、出席率が低い受講生と高い受講生とで成績の2極化が起こった。レポートは、AIを用いた学生も多いと推測されたため、テーマの選び方が今後重要になると思われた。出席率の高い受講生はS,Aが多くなった。
4. 学生へのメッセージ
これからも興味を引く形で授業を進めていくつもりであるが、もっと積極的に質問してくれた方が嬉しいですよ。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

国際経済経営 学科　　教員氏名 前野 一夫

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
統計学入門(統計とデータ利用)	43	42	97.7	3.88	0.77	3.98	0.64	3.50	1.06	3.95	0.47
SDGs入門	19	18	94.7	3.89	0.65	4.00	0.56	3.72	0.53	4.00	0.44

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

統計学入門に関しては、経済経営学科の学生に対して、数学的な面を強調するのではなく、統計学、特に基礎となる記述統計において用いられる統計的語句の意味と有用性に関して比較的詳しく繰り返して述べた。また推測統計に関しては母集団と標本集団の意味を理解してもらうとともに、サンプリングが対象とする母集団の特徴解明にどう役立つかに重点を置いて授業を実施した。特に標本（サンプル）から元の全体集団（母集団）データの特性を推測する、推定と検定について実例やエクセル例を用いて、統計学の実際の応用にどのように役立つかを知ってもらうことを重視した授業を行った。またSDGs入門の授業では、現代の産業構造が地球環境にどのような影響を及ぼしているか、また世界と日本の経済状況とどう関わっているかを理解してもらえるような授業展開を心がけた。教員の私が工学系の研究者なので、若干理工学的な記述に偏りがちなので、現代社会や地域社会とどのような関連性を持って授業を行っているかを、ビデオ（YouTube）などを使用して理解してもらえるように試みた。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

統計学入門に関しては、経済経営学科の学生に対して、上記のように、統計学の数学的な面を強調するよりも、統計学、特に基礎となる記述統計において用いられる統計的語句の意味と有用性に関して理解してもらえるように授業を進めた。また推測統計に関しては母集団と標本集団の意味を理解してもらうとともに、サンプリングが対象とする母集団の特徴解明にどう役立つかに重点を置いて授業を実施した。特に標本（サンプル）から元の全体集団（母集団）データの特性を推測する、推定と仮説検定については、実例やエクセル例を用いて、統計学の実際の応用にどのように役立つかを知ってもらうことを重視した。なお、授業の前半の一部を利用してローコードソフトの例としてTableau DesktopやExploratory DesktopのWebを学生各自で訪れてもらい、その印象をミニレポで報告してもらったが、もう少し詳しくコマ数を取って実習しても良かったかと考えている。できるだけ応用面の可能性も含めて理解をしてもらおうと思って授業を進めたが、アンケート結果では授業受講により自信が高まったかどうかの評価が3．5と一番低かったので、今後、もっと各学生に統計学の基礎や社会実装に対する考え方を納得してもらえるよう、自信を高めてもらえるような授業工夫を進めたい。 また、SDGs入門の授業に関しては、最初にも記したように、現代の生産・消費重視型の産業構造が地球環境にどのような影響を及ぼしているか、また世界と日本の経済状況とどう関わっているかを理解してもらえるような授業展開を心がけた。教員の私が工学系の研究者なので、若干理工学的な記述に偏りがちなので、現代社会や地域社会とどのような関連性を持って授業を行っているかを、ビデオ（YouTube）などを使用して理解してもらえるように試みた。授業の前半で1コマ程度を用いて各学生が興味を有するSDGsテーマについてグループディスカッションをしてもらい、その結果をミニレポートに纏めてもらったが、次年度以降はこのコマをクオーター学期のどこに配置するかも今後の課題と言える。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

私の授業では両科目とも、各授業の実施中に全員の出席学生に小テーマやその時点での印象などに関してミニレポート（ミニレポ）を書いて、その授業終了時に提出をしてもらったが、2，3百字に纏めてもらうことが意外と各学生にとっては難しかったようであった。授業の内容や各テーマに対して考えや印象を纏め、手書きで作文してもらうことは、日本語でテーマを論じる場合にとても重要なことと思っているので、私の授業を通して、考えを纏めて簡略的な文章で表現する訓練になってもらえれば幸いである。なお、SDGs入門の授業では、開始時の受講予定学生数と授業終了時点の受講学生数にかなりの差が生じてしまった。これが内容的な問題なのか、別な理由（例えば各授業時のミニレポの提出が重荷？）なのかは今後の課題として検討したい。

4. 学生へのメッセージ

統計学入門、SDGs入門の両授業とも、学生の満足度は比較的良かったので、さらに工夫を重ねて授業を実りのあるものにしたいと考えているので、皆さんも頑張りましょう。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

国際経済経営 学科　　教員氏名 糟谷 崇

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
基礎ゼミナールⅠ	16	15	93.8	4.27	0.46	4.20	0.43	4.13	0.52	4.20	0.56
フレッシュマンセミナー	117	109	93.2	4.23	0.64	4.17	0.67	4.07	0.71	4.20	0.73
eSports産業概論	64	59	92.2	4.19	0.56	4.15	0.64	4.03	0.74	4.22	0.54
経営組織論	112	100	89.3	4.21	0.73	4.19	0.71	4.08	0.81	4.20	0.74

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
私の授業では、現代社会を生き抜くために必要となる知識やスキルを、学生自身が見つけ、身につけていくことを目標としている。 特に、社会や組織における課題に対処するためには、現実の出来事を単なる経験として受け止めるだけでなく、理論的な視点から捉え直し、再び現実の問題解決に結びつける力が重要である。そのため、授業では、経営学、産業社会学、行動経済学などの理論を、学生にとって身近な事例や社会的課題と関連づけながら扱うよう心がけている。理論を暗記することではなく、現実を理解し、考え、判断するための道具として活用できるようになることを重視している。また、学生が自ら問いを立て、他者と意見を交わしながら、自分なりの考えを形成していく学びを大切にしている。知識の習得に加え、考える力、表現する力、他者と協働する力を育成することを通じて、将来の社会生活や職業生活に接続する授業を目指している。
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
授業評価の結果からは、授業内容を身近な事例と関連づけながら説明することにより、学生が授業内容を比較的理解しやすい形で受け止めていたことがうかがえる。特に、抽象的な理論や概念について、実社会の事例、企業活動、日常生活における意思決定などと結びつけて説明した点は、学生の理解促進に一定の効果があったと考えられる。一方で、科目によっては授業内容の難易度や情報量が多く、学生が十分に整理しきれない場面もあったと考えられる。今後は、各回の到達目標をより明確に示すとともに、授業の冒頭で前回内容との接続を確認し、授業の終盤では要点を整理する時間をより意識的に設ける必要がある。また、学生の主体的な参加を促すために、リアクションペーパーや小課題、ペアワーク、簡単なディスカッション等を取り入れてきたが、受講者数や授業内容によっては、学生同士の意見交換や発表の機会が十分でない場合もあった。今後は、授業内で考える時間、書く時間、共有する時間をより明確に位置づけ、学生が受け身にならずに参加できる授業運営をさらに工夫したい。
3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
成績評価については、授業への参加状況、リアクションペーパー、小課題、レポート等を組み合わせ、知識の理解だけでなく、考察力や表現力も評価するよう努めた。特に、授業で扱った理論や概念を、具体的な事例に適用して考える課題を設定することで、単なる暗記ではなく、自分の言葉で理解し説明する力を確認することを意識した。一方で、課題の意図や評価基準について、学生にとって十分に明確でなかった可能性もある。今後は、レポートや小課題を課す際に、評価の観点をより具体的に示し、何をどの程度記述すればよいのかを学生が理解しやすいようにする必要がある。また、優れた答案例や改善が必要な答案例を示すことで、学生が自ら学修を振り返り、次の課題に活かせるようなフィードバックを充実させたい。 成績分布については、授業内容を理解し、課題に継続的に取り組んだ学生については一定の成果が見られた。一方で、提出物の遅れや記述量の不足、授業内容との関連づけが弱い答案も見られたため、早い段階から学修状況を確認し、必要に応じて個別に声かけを行うなど、学修支援の仕組みをより丁寧に整えていきたい。
4. 学生へのメッセージ
授業を通じて皆さんに身につけてほしいのは、知識を覚えることだけではありません。社会で起きている出来事や、企業・組織の中で生じる課題を、自分の問題として捉え、なぜそうなっているのか、どのようにすればよりよくできるのかを考える力です。授業で学ぶ理論や概念は、試験やレポートのためだけにあるものではなく、現実を理解し、将来の進路や仕事、社会生活の中で判断するための道具になります。すぐに答えが出ない問題に向き合い、自分なりに考え続ける姿勢を大切にしてください。これからも、授業で学んだことを日常生活や社会の出来事と結びつけながら、自分自身の成長につなげてほしいと思います。皆さんが、大学での学びを通じて、自ら問いを立て、考え、行動できる人へと成長していくことを期待しています。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

国際経済経営 学科　　教員氏名 池島 政広

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
基礎ゼミナールⅠ	18	12	85.7	4.08	1.30	4.08	1.46	4.15	1.36	4.08	1.30
経営戦略論	111	73	90.1	3.89	1.11	3.97	1.01	3.72	1.32	3.92	1.19

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

「基礎ゼミナールⅠ」については、学生が関心ある社会の問題を見つけ、その解決に向けて、関連文献や資料を調べて、まとめ上げていく力をつけるようにする。また、他の学生達との論議を通じてコミュニケーション力もつけるようにする。「経営戦略論」については、激変するビジネス環境下において、企業の発展に繋がる経営戦略を分析できるようにする。企業の独自な事業を通じて、豊かな社会が実現できるようなことを学生と一緒に考えてみたい（企業の社会性と収益性の関係）。また、できる限り実際の企業の事例、特に国際的な事業展開をしている企業を取上げて論議したい。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

「基礎ゼミナールⅠ」の授業評価については、学生が、本学部のある市川市の経済・社会・教育状況などを調査研究して、諸々の資料に基づいて、自らの意見を纏め上げたものに対して評価している。また、グループに分かれたプレゼンテーションについて評価をしている。独自な見解を出す努力をしていると判断する。「経営戦略論」については、学生に、諸理論の中身と問題点、経営戦略を牽引する経営者のリーダーシップ、戦略の核となるイノベーションを推進する組織的な仕組みなどを提示できる能力を身につけさせる。実践的な性格の強い学問であるので、動いている現実の企業の事例を多く取上げながら、分かりやすく解説するよう努めている。授業の最後のほうで、課題に対して小テストを実施して、その学生達の考え方を次の授業で纏めて紹介する。この試みで、学生の授業の理解度を高め、自らの独自意見を述べる大切さを理解してもらう。また、授業での大事な点について、学生と論議する時間を取っている。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

「基礎ゼミナールⅠ」については、レポート、プレゼンテーション、そして学外の企業訪問などへの積極的な参画度を見て評価している。企業訪問でも積極的に企業の責任者へ質問などをしている学生もいて非常に良かった。「経営戦略論」については、学習意欲、小テスト、中間レポート、期末テストにより評価した。学習意欲は授業への出席度合い、小テストは毎回授業の最後に与える課題への対応、中間レポートは前もって与えた課題に対しての対応（参考文献も記載）、期末テストは持ち込み不可で行っている。毎回授業での小テスト、しかもその内容を纏めて次回授業で論議するということは、学生にとっては厳しいかもしれない。しかしながら、授業の理解度の向上や独自意見の発言の大切さを学生に知ってもらうために継続する。このような発言をする学生は限られているが、できる限り多くの学生が論議に参加できるよう工夫が必要かもしれない。期末テストは理解していない学生もいるようなので、さらに分かりやすく解説するように務める。

4. 学生へのメッセージ

「基礎ゼミナールⅠ」については、一層好奇心を持たれて、自ら社会の問題を発見して、他の学生と積極的に論議するような姿勢を身につけていただきたい。また、外部の企業訪問へも積極的に参加して、自らの意見を発言する姿勢を持たれてください。そして、学生時代には色々な領域を幅広く勉学してください。「経営戦略論」については、企業を取り巻く環境、とりわけ激変する国際状況の動きに注目されてください。そして、この環境下で日本企業の良さの再認識や問題点を把握して、今後の方向性を考えてみてください。企業の戦略行動を通じて、豊かな未来社会を創造していくのは皆さんです。期待しています。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

国際経済経営 学科　　教員氏名 田原 俊司

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
基礎ゼミナールⅠ	16	16	100.0	4.44	0.50	4.44	0.50	4.25	0.81	4.38	0.61
ビジネス心理学	11	10	90.9	4.80	0.16	4.60	0.24	4.40	0.64	4.90	0.09
コミュニケーションの心理学	84	81	96.4	4.54	0.45	4.41	0.54	4.37	0.58	4.49	0.52

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

私が授業で最も意識していることは、「自ら考える力を養う」「理論と実践の往還を常に行う」「大学を卒業後、本講義の知見が生かされる」ということです。IPUの基本的な考え方でもある「非認知能力の育成」に基づき、基礎的知識を教授した上で、その基礎的知識に基づき、学生と教員の間、学生間での外言による思考の深化、学生内の内言による思考の深化が行われることで、自らが考えることができるようになる講義を心がけました。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

注意、関連、自信、満足の各項目において、一定の評価になっていると考えています。学生の中には精神疾患を発症している者がおり、合理的配慮に基づき、注意深く、講義を進めました。ただし、基礎的内容にとどまらず、さらに発展的学習を希望する者もおり、これらの要望を踏まえた個別指導の充実をはかりました。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

成績評価の基準については、90点以上＝S、80～89点＝A、70～79点＝B、60～69点＝B、～59点＝D、1／3以上の欠席＝Fとしました。適切な成績評価を実施できたと考えています。講義に熱心に取り組む学生と熱心ではない学生の二極化が進んだこと、また、講義を受ける当初から精神疾患等により欠席の多い学生がおり、比較的良好な成績をおさめる学生と、必ずしも良好な成績をおさめることができなかった学生に別れました。今後、一層の個別対応により、精神疾患を発症している学生にも、症状を勘案した上で受講しやすい授業を心がけたいと考えています。

4. 学生へのメッセージ

社会人になったとき、社会では言語等による基礎知識を含めた認知能力だけでなく、むしろ対人関係や共感力などの非認知能力を強く求められます。今後とも学びに注力するとともに、本講義の講義内容を実践で生かしてください。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

国際経済経営 学科　　教員氏名 渡辺 亮

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
基礎ゼミナールⅠ	16	15	93.8	4.27	1.00	4.33	0.62	4.07	1.13	4.20	1.09
コンピュータリテラシーⅡ［①］	26	26	100.0	3.96	1.34	3.85	1.44	3.85	1.67	3.69	2.06
コンピュータリテラシーⅡ［②］	30	29	96.7	3.93	1.03	3.79	1.47	3.66	1.67	3.72	1.79

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
一年生の講義は今後の基礎となる知識・技術であり、取りこぼしが許されないものばかりである。初学者にわかりやすいような説明を心掛けているが、達成目標に対する妥協は極力控えたい。講義では積極的に実習を交えて理解度を高めたい。
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
基礎ゼミ：講義内容自体が手探りであったが、学園祭などのイベントも含め学生たちも頑張ってくれたと思う。 コンピューターリテラシーⅡ：前期に続き、落単が多く、今後改善したい。テキスト購入やソフトウェア導入の時点で躓いている学生について気づくのが遅く、対応しきれなかったことは反省したい。
3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
基礎ゼミ：ゼミへの参加度や積極性等をもとに評価した。 コンピューターリテラシーⅡ：毎回の講義で提出課題を課し、後半では小テストによる習熟度の評価を行った。講義に出席していた学生の多くがよい成績を残した一方、出席が足りない学生の割合が多かったことは残念である。
4. 学生へのメッセージ
わかりやすく説明することはもちろん、学生の皆さんに興味を持ってもらえるような講義をしていこうと思います。質問が苦手な学生も多いかと思いますが、わからないことはすぐに聞いて解決する習慣をつけましょう。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業　リフレクション・ペーパー

国際経済経営　学科　　教員氏名　浜﨑　統

1. 担当科目と授業評価　※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1（注意）		項目2（関連）		項目3（自信）		項目4（満足）	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
基礎ゼミナールⅠ	18	16	100.0	4.44	0.50	4.44	0.50	4.25	0.81	4.38	0.61
ホスピタリティ・マネジメント論	71	56	94.9	4.41	0.56	4.34	0.58	4.32	0.68	4.45	0.46

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
教育を本業としている者ではなく、ホテルオークラから「実務家」として出向している立場から、ホテルないし観光産業の楽しさややりがいを学生へ伝え、この先、日本の主産業にもなると言われている観光産業へ貢献する学生を育てることが私の使命です。 とは申しても、全ての学生が観光産業を目指すわけではありませんので、少なくとも私の担当科目を履修する学生には、ホスピタリティやホテルに関する基礎を習得してもらいたいです。また、私のホテル系科目を履修する学生においては、日本の代表的なホテルである「ホテルオークラ」のホスピタリティマインドやサービススキルを学び、それを武器として身につけ、就職活動へ臨んでもらいたいです。願わくば、ホテル業界へ就職し、業界の発展へ貢献してもらいたいです。 授業においては、インプット一辺倒ではなく、自分で考え、他の学生の意見や考えにも耳を傾け、自分の意見をアウトプットする環境を整えることが重要であると考えています。
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
「基礎ゼミナールⅠ」では、入学間際から一年間を通して、大学生活を円滑に進めるためのサポートを行いました。ゼミ生同士のコミュニケーションも取れていたと見受けます。 「ホスピタリティ・マネジメント論」では、前期に開講した「ホスピタリティ論」の履修者が9割以上を占めました。前期の「ホスピタリティ論」では、個人に視点を当てホスピタリティを学びましたが、後期の本科目では、企業へ視点を当て、ホスピタリティ提供のシステム化や個人差を無くし、企業経営に活かす方法を学びました。 履修学生においては、ホスピタリティを企業レベルで考えることに最初は戸惑いを見せていましたが、毎回の授業におけるグループワークを通して、徐々に理解を深めていったように感じています。本科目においても日本人学生と留学生を混在させたグループワークを実施し、協働がきっかけとなり、友人が増えたとの前向きなコメントも多数見られました。
3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
「基礎ゼミナールⅠ」では、大学生活に馴染むという観点から、授業への取り組み姿勢を評価の軸にしました。その他、課題やプレゼンなどの成果物も評価の対象でした。 「ホスピタリティ・マネジメント論」では、毎回の授業における①態度・参加姿勢、②課題提出に加えて、履修度合いを確認する③中間課題と最終課題で評価しました。その中でも毎回の授業における課題提出は重要度が高く、課題の提出がなされないと大幅な減点が科されました。 最終成績は、絶対評価の数値をもとに、相対評価の要素も入れており、平均点は71.3点でした。 成績分布は、SとAで50%、B以下で50%でした。 毎回の授業における課題を忘れることなく提出し、最終課題で極端に低い点数を取らない限りは、合格基準に達するように設定しました。
4. 学生へのメッセージ
国際経済経営学部一期生の皆さんの一年次はいかがでしか？ きっと、あっという間の一年間だったことでしょう。 二年次からはいよいよコース選択を行い、専門的な学習が始まります。 自身が学びたいフィールドに軸足を置きながら、学科を横断した幅広い学びを身につけてくれることを期待しています。 わからないことや迷っていることがあれば、教員や職員など皆さんより人生経験を積んでいる人に、どんどん話しかけ、相談をしてみましょう。全員が、快く話をしてくれるでしょう。 皆さんにとって無駄なことはありません。何事も無駄とは思わずに積極的にチャレンジしてみましょう。応援しています。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

国際経済経営 学科　　教員氏名 武末 朝生

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
基礎ゼミナールⅠ	13	13	100.0	4.00	0.92	3.69	0.98	3.85	1.05	3.85	1.36
簿記入門Ⅱ［②］	48	45	93.8	3.84	1.33	3.87	1.36	3.67	1.56	3.91	1.28

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）

簿記に興味がない学生や簿記に苦手意識をもつ学生も、簿記の面白さに目覚め、簿記に対する知的好奇心をもって学修に取り組んでもらえるように、単に簿記のルールなどを機械的に覚えるのではなく、簿記の歴史的な背景や経済・経営における簿記の意義などを理解することを通じて、簿記という学問に対する学修意欲を引き出せるような授業を心がけました。また、毎回、授業の始めには、前回の授業の内容をかなり時間をかけて復習し、できる限り多くの学生が学修意欲を持続して取り組めるように留意しました。
基礎ゼミナールにおいては、学生一人ひとりが主体的に参加するという意識とチームに貢献するという意欲を持てるように、きめ細やかに注意を払いました。基礎ゼミナールは、学生のIPU Tokyoへの帰属意識を高めるという役割もあると考え、ゼミ生の全員が楽しみながら学業を継続できるように注力しました。

2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して

項目4（満足）の平均値は、僅かながら前期よりも改善しましたが、項目3（自信）の平均値が前期よりも悪化した点は予想に反する結果でした。項目3（自信）の標準偏差が、1.56と高いことは、後期においても、学生間で簿記学修の目標達成度合いにかなり差が開いてしまったということを表していると解されます。
後期は、前期の定期試験の成績に基づく習熟度別のクラス再編成を実施したのですが、期待したような効果をあげることができなかった可能性があります。
後期における項目3（自信）の低下にもかかわらず、項目4（満足）が改善した原因を推測すると、授業中は勉強したという満足感は得られてはいるが、授業以外の時間における簿記学修（自習）時間が不足していることから、簿記に対する自信が持てないということが反映されているのではないかとも考えられます。
また、基礎ゼミナールでは、項目2（関連）の平均値が他の項目と比べて低い点が今後の課題と考えます。学生のニーズをより反映できるように改善する方策を検討し、来年度以降、実施したいと思います。

3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して

定期試験では、基本的な問題を出題したため、日頃の授業における取組み姿勢の差が、定期試験の点数に如実に反映される結果となりました。簿記という科目の性質上、一歩一歩の理解の積み重ねが非常に重要なため、授業を欠席したり、授業を聞いていなかった学生が、定期試験前に、一夜漬けで一気に挽回するということは困難です。一人ひとりの学生が、毎回の授業における理解を確実なものとし、努力を積み上げていくことができるように、丁寧な授業を心がけました。そのためには、何よりも、毎回欠かさず授業に出席し続けることが重要なため、簿記を機械的で単調な学問と感じて退屈することがない授業となるように注力しました。その結果、成績評価も前期に比べて改善し、（長期欠席者を除く）ほとんどの学生が単位を取得することができた点は、成果と考えられます。
また、基礎ゼミナールでは、成績評価に当たり、出席率を最も重視しましたが、グループワークにおける積極的な取組みやリーダーシップの発揮度合いなども考慮しました。基礎ゼミナールの成績評価は難しい点がありますが、共同担当の教員間で協議し、公平感を感じられる評価方法を採用いたしました。

4. 学生へのメッセージ

簿記は必修科目ですので、避けては通れない科目であると同時に、さらに深く経済・経営を学ぶ上で不可欠となる会計リテラシーを身につけることができる科目でもあります。それだけでなく、社会でも高く評価される簿記検定試験の合格にもつながり、実践的なビジネス・スキルの一つを修得することができます。
簿記をマスターし、簿記検定試験にも合格し、国際ビジネスにおいて活躍できるスキルを獲得しましょう。
また、2年次以降は、各人の興味・関心に応じた専門科目の学修にも励み、基礎ゼミナールも含めて、より積極的・主体的に取り組むことを期待しております。

担当：教務課／大学評価・IR室

2025年度後期授業 リフレクション・ペーパー

国際経済経営 学科　　教員氏名 未原 聡

1. 担当科目と授業評価 ※オムニバス科目は主担当のみ表示

担当科目名	履修者数（履修放棄者除く）	回答数	回答率	項目1(注意)		項目2(関連)		項目3(自信)		項目4(満足)	
				平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
簿記入門Ⅱ［①］	41	39	95.1	4.62	0.39	4.59	0.50	4.51	0.61	4.72	0.31
簿記入門Ⅱ［③］	35	29	82.9	4.55	0.52	4.48	0.73	4.48	0.66	4.52	0.66
簿記演習	21	19	90.5	4.74	0.19	4.74	0.19	4.74	0.19	4.74	0.19

2. 授業のリフレクション

1. 私の授業哲学（または授業方針）
簿記は、企業経営の基礎となる資金繰りや収支計画を理解するために欠かせない学びであると考えている。そのため授業では、学生が簿記を単なる計算技術として学ぶのではなく、経営を理解するための基礎的な知識として捉えられるよう心がけている。 また、簿記に対して過度な苦手意識を持たず、着実に学習を進められるようにすることも大切にしている。解きやすい形式に整えた授業資料と資格試験形式による反復練習を土台にしながら、実務的な視点、理論的な背景、問題を解く際の着眼点やコツを多角的に示すことで、学生の理解を段階的に深めていける授業を目指している。特に実務的な視点では、なぜその会計処理が必要なのか、行わない場合にどのような支障が生じるのかを理解してもらうことで、知識の定着につなげたいと考えている。
2. 科目別の振り返り　※授業評価に対して
授業評価および満足度については、全体として概ね良好な結果を得ることができた。学生が授業内容を前向きに受け止めてくれたことを、ありがたく感じている。 「関連」に関する評価については、受講ニーズとの適合という点で高い評価を得ることができた一方で、受講者の理解度や到達状況には一定の幅が見られると感じている。そのため、必要に応じて発展的な内容を補足するとともに、動画教材や簿記塾の活用を通じて基礎の定着を支援し、それぞれの学習状況に応じた学びを後押ししていきたい。 また、「自信」に関する評価については、単に授業内容を理解できたというだけでなく、問題を自力で解くことができること、自分の言葉で説明できること、さらに学んだ知識が実務の中でどのように活用されるかを理解できることによって高まるものと考えている。今後も、知識の定着にとどまらず、学生が簿記を「使える知識」として実感できる授業づくりに取り組んでいきたい。
3. 科目別の振り返り　※成績評価に対して
成績評価については、定期試験の結果を基礎としつつ、授業への参加状況や資格試験への取り組みも踏まえて総合的に判断した。 授業内で実施した問題演習は、定期試験や資格試験に結びつく内容を意識して構成しており、日々の学習の積み重ねが成績評価にも反映されるようにした。簿記は反復によって理解と定着が進む科目であるため、継続的に演習へ取り組むことが学習成果の向上につながると考えている。
4. 学生へのメッセージ
簿記は、授業や試験のためだけの知識ではなく、経営学やマーケティング、さらには社会に出てからの実務にもつながる基礎である。授業終了後も、簿記塾などの機会を活用しながら、学習を続けてほしい。 学習している段階では、その意義が見えにくいこともあるかもしれないが、後になって他の科目や実務とのつながりに気づき、「簿記を学んでいてよかった」と感じてもらえれば嬉しい。また、授業の改善に向けた意見や提案があれば、今後の授業づくりの参考にしたいと考えている。

担当：教務課／大学評価・IR室